

RESISTENCIA Número 42
BOLETÍN DE LA RED OILWATCH

=====
Noviembre 2003

Estimado@s amig@gs:

Este número lo hemos dedicado a analizar un documento producido por la "Iniciativa de Energía y Biodiversidad" (EBI), conformada por un grupo de organizaciones conservacionistas y 4 empresas petroleras. El documento, llamado "Integrando la Conservación de la Biodiversidad al desarrollo del petróleo y gas", considera que no sólo es posible reconciliar estas dos actividades, sino que además, las empresas petroleras pueden contribuir a mejorar el estado de su conservación.

La crítica está complementada con algunos estudios de caso sobre las prácticas de las empresas que participan en la Iniciativa: ChevronTexaco en Ecuador, Shell en Nigeria y Perú, BP en Indonesia y Statoil en el Caspio.

Si estas empresas tienen preocupación con la biodiversidad, ¿Por qué no restauran aquellas zonas que ya han devastado en distintas partes del mundo? ¿Por qué no enfrentan su responsabilidad en lugares donde ya han comprometido seriamente a la biodiversidad?

¿Será que nos estamos enfrentando a un nuevo tipo de "maquillaje verde?"

SECRETARIA INTERNACIONAL DE OILWATCH

=====

CONTENIDOS:

1.. COMENTARIOS AL DOCUMENTO "INTEGRANDO LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD AL DESARROLLO DEL PETRÓLEO Y GAS"

2.. EL PAPEL DE LAS ORGANIZACIONES CONSERVACIONISTAS

2.1. CONSERVACIÓN INTERNACIONAL

2.2. FAUNA & FLORA INTERNACIONAL

2.3. UICN

2.4. THE NATURE CONSERVANCY

2.5. THE SMITHSONIAN INSTITUTE

3.. NOTAS SOBRE LAS EMPRESAS QUE PARTICIPAN EN EL EBI

3.1. CHEVRONTEXACO EN ECUADOR

3.2. SHELL EN PERÚ

3.3. SHELL EN NIGERIA

3.4. BP EN INDONESIA

3.5. BP EN COLOMBIA

3.6. STATOIL, BP Y OTRAS EMPRESAS EN LA REGIÓN DEL CASPIO

4.. IMPACTOS DIRECTOS DE LA INDUSTRIA DE PETRÓLEO Y GAS EN LA BIODIVERSIDAD

5.. DEBILITAMIENTO DE LAS AUTORIDADES AMBIENTALES. LA PRIVATIZACIÓN DEL CONTROL AMBIENTAL

=====

1. COMENTARIOS AL DOCUMENTO "INTEGRANDO LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD AL DESARROLLO DEL PETRÓLEO Y GAS"

Las organizaciones Conservation Internacional, IUCN, Fauna & Flora International, The Nature Conservancy, Smithsonian Institution junto con 4 empresas petroleras: BP, ChevronTexaco, Shell y Statoil, han conformado la "Iniciativa de Energía y Biodiversidad" (EBI), para producir guías, instrumentos y modelos con el fin de integrar el componente de biodiversidad a las actividades de extracción de gas y petróleo.

Entre los productos de esta iniciativa se incluye el informe Integrando la

"Conservación de la Biodiversidad al desarrollo del petróleo y gas".

El documento establece la necesidad de encontrar un balance entre cubrir las necesidades futuras de energía con la conservación de la biodiversidad. No se plantea la necesidad de desarrollar otras fuentes de energía, pues a menos que esto suceda, ni la biodiversidad, junto con los pueblos que la sustentan, ni el Planeta podrán sobrevivir, por la contribución del creciente uso de combustibles fósiles en el calentamiento global.

El documento enfrenta seis preguntas sobre el futuro de la industria de petróleo y gas, y su relación con el tema de la biodiversidad. Estas son:

LAS RAZONES COMERCIALES A FAVOR DE INTEGRAR LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN EL DESARROLLO DE PETRÓLEO Y GAS

Es significativo que este sea el primer punto del informe, pues se refiere a la imagen corporativa de las empresas y a cómo manejar sus relaciones públicas.

El documento sostiene que muchas empresas han empezado a integrar el componente de biodiversidad en su negocio, bajo consideraciones prácticas, pues en un negocio tan competitivo como es el mercado energético, el usar criterios de biodiversidad les permitirá mejorar la imagen de la empresa, y acceder a ciertos recursos a nivel de proyecto, incluyendo tierra, capital y concesiones hidrocarburíferas. Un comportamiento pobre en términos de biodiversidad, podría erosionar la imagen de la empresa.

Su preocupación primordial no es la conservación de la biodiversidad, sino la imagen de la empresa. Para conseguir esta imagen, se sugiere hacer un análisis costo-beneficio, para evaluar cómo va a beneficiar a la empresa el que desarrolle una política sobre biodiversidad.

COMO PUEDEN LAS EMPRESAS INTEGRAR CONSIDERACIONES DE BIODIVERSIDAD EN SUS SISTEMAS GERENCIALES Y OPERATIVOS

El documento reconoce que el comportamiento de una empresa frente a la biodiversidad, puede cambiar de acuerdo a las normas establecidas en el país donde va a operar y a la presencia de grupos de presión que podrían

desacreditar la imagen de la empresa. Es pues una manera de establecer estándares dobles.

EBI propone usar instrumentos ya existentes como son los estudios de impacto socio ambiental y otros.

Por ejemplo, se habla de aplicar EMS (sistemas de manejo ambiental) incluyendo estudios de impacto ambiental y social (ESIA), evaluación de riesgos, planes de manejo, estudios de línea base y otros instrumentos, pero sólo luego de determinar si estos son realmente necesarios y si estos deben ser totales o parciales. De todos modos, estos instrumentos se han constituido en muchos casos en meros requerimientos para otorgar una licencia a una empresa, sin importar su contenido. Se ha visto en la práctica que, cuando hay mucha presión social para que un proyecto petrolero no se lleve a cabo, las autoridades piden algunas aclaraciones a la empresa, pero finalmente, la licencia se otorga.

Los EMS no constituyen un instrumento para tomar decisiones. Sobre todo, no constituyen un instrumento para decidir que una operación petrolera no debe proceder. Ellos recomiendan por ejemplo que sólo cuando el tema de la biodiversidad sea significativo, se necesitará aplicar sistemas de manejo ambiental profundos; pero ¿cómo pueden saber si el tema de biodiversidad es significativo o no, si es que esos estudios no se llevan a cabo? Tal vez se trate entonces de aplicar sistemas de manejo ambiental sólo cuando para la opinión pública, y por lo tanto, para la imagen de la empresa, el tema de la biodiversidad es significativo.

En si mismo los instrumentos propuestos no aseguran la conservación de la biodiversidad, y se deja a la voluntad de la empresa el utilizar estándares altos, o no.

Entre otros instrumentos propuestos, se incluye los estándares ISO y HSEMS, que son lineamiento voluntarios, y que funcionan de acuerdo a parámetros trazados por las propias empresas.

El ISO 14.000 es promocionado como el más importante logro de las empresas. Este es un estándar privado diseñado para ayudar a las compañías a tener políticas y procedimientos ambientales, pero no exige nada, basta con implementar un Sistema de Manejo Ambiental. Este estándar no tiene ninguna exigibilidad con relación al comportamiento de la empresa.

Un peligro real de la adopción de estos estándares voluntarios es que éstos, están reemplazando las leyes nacionales y están sustituyendo a las autoridades ambientales (ver más detalles abajo).

CUALES SON LOS IMPACTOS POTENCIALES NEGATIVOS QUE LA INDUSTRIA PUEDE TENER SOBRE LA BIODIVERSIDAD Y QUE PRACTICAS PUEDEN ADOPTAR LAS EMPRESAS PARA MITIGARLOS EN EL SITIO DE OPERACIÓN

El documento reconoce que la industria petrolera produce impactos en la biodiversidad, pero parte de una premisa falsa al identificar dos tipos de impactos generados por esta industria:

Impactos directos, los mismos que pueden ser controlados con tecnología, sólo permanecen mientras dura el proyecto y se restringen a la zona del proyecto

indirectos, y se relaciona con otros actores que intervienen en la zona de influencia del proyecto, y son de largo plazo.

A lo largo de la lectura se percibe que estos actores son colonos y campesinos pobres que se asientan en las rutas abiertas por las empresas petroleras. De nuevo se repite la vieja historia de culpar a los pobres de la destrucción ambiental y al mismo tiempo, ignora que la actividad petrolera es una de las industrias que mayores impactos produce en la biodiversidad y en las comunidades locales asentadas en su área de influencia. EBI pide a las empresas concentrarse en los impactos secundarios, especialmente en la forma con que se relaciona con otros actores a través, por ejemplo de una planificación en el uso de la tierra a escala regional.

El documento reiteradamente habla de "impactos potenciales" cuando desde hace décadas se han evidenciado impactos reales generados por la actividad petrolera.

Estas afirmaciones ignoran los impactos a largo plazo generados por las empresas petroleras, incluyendo algunas de las que forman parte del EBI y de alguna manera, las libera de sus responsabilidades.

No en vano tanto ChevronTexaco como Shell han tenido que enfrentar juicios por daños ambientales (ver más detalles abajo).

COMO PUEDEN LAS EMPRESAS INTRODUCIR CRITERIOS DE BIODIVERSIDAD EN SUS DECISIONES SOBRE DONDE VAN A OPERAR

El documento recomienda a las empresas que no corran riesgos en la elección del sitio de operación, y al referirse a riesgo, menciona tanto riesgos a la biodiversidad como riesgos a la reputación de la empresa. El peligro de que la imagen de la empresa se erosione, es una cuestión reiterativa.

El documento sugiere seguir una serie de pasos para tomar decisiones relacionadas con la biodiversidad. El primer paso será determinar si el sitio de operaciones es un área protegida. El documento dice que en algunos países es prohibido hacer operaciones petroleras en estas zonas, pero en otros no. El documento no asume una política clara de rechazo a la explotación petrolera en áreas protegidas.

El riesgo de que la empresa tenga mala reputación por operar en una área protegida es grande, independientemente de lo que dice la ley, reitera el documento.

Hay zonas que no son protegidas, pero que tienen un importante valor de biodiversidad. En estas zonas, se recomienda la mitigación, compensación, e invertir en oportunidades para beneficiar la conservación de la biodiversidad en otras áreas.

La explotación petrolera es contradictoria con la conservación de la biodiversidad. Insinuar que ésta puede mejorar el estado de conservación del área en la que operan, es imposible.

El informe recomienda que las empresas podrían invertir en la conservación de otras áreas. Esto de nuevo se convierte en un maquillaje verde, porque las empresas dan fondos para apoyar la conservación de áreas distintas de las que operan, aunque no puedan hacer nada para impedir la destrucción en su sitio de operación.

Se recomienda además involucrar a todos los actores, cuando se quiera tomar una decisión sobre el sitio de operación. Se habla de "ganar una licencia social para operar". La práctica vista en distintas partes del mundo, es que esta llamada "licencia social", se transforma en una forma de acoso a las comunidades que se niegan a aceptar la presencia de

empresas petroleras en su territorio.

En estos procesos de consulta no se contempla la posibilidad de que las comunidades afectadas puedan decir NO.

En algunos países se está reglamentando el derecho a la consulta previa y otros derechos reconocidos por ejemplo en el Convenio 169 de la OIT. Estos procesos se están llevando a cabo con el apoyo de agencias tales como el Banco Mundial. El resultado esperado es que los derechos colectivos de los pueblos indígenas se apliquen de tal manera que no contradigan los intereses de las empresas petroleras. El resultado de este tipo de procesos ha generado ruptura entre las comunidades que forman parte de un mismo pueblo, pérdida cultural y dependencia hacia las empresas.

En su relación con las comunidades, las empresas dicen que van a utilizar las mejores prácticas, pero a continuación dicen, "siempre que sea posible", "que sean aplicables", "que estén disponibles".

Cuando ha habido involucramiento de ONGs muchas de estas han sido cooptadas por las empresas, a través de entregarles fondos para que realicen actividades de monitoreo ambiental, u otros. Pero cuando las ONGs se han opuesto a las operaciones de las empresas, estas han sido objeto de hostigamiento, encarcelamiento y hasta de ejecuciones, como fue el caso de Ken Saro Wiwa y sus 8 colegas.

COMO PUEDE UNA EMPRESA MEDIR LOS IMPACTOS DE UN PROYECTO ESPECIFICO EN LA BIODIVERSIDAD, Y SU COMPORTAMIENTO GENERAL CON RELACIÓN A LA BIODIVERSIDAD

Se sugiere desarrollar un sistema de monitoreo para predecir, prevenir y reportar sobre los impactos y refinar prácticas y políticas

De nuevo el documento sostiene que cada empresa es diferente, y que no existe una sola forma de medir los impactos en la biodiversidad lo que nos refiere nuevamente a estándares dobles.

Sin embargo, el principal problema es que el documento sub valora los llamados impactos primarios, y sostiene que estos se reducen al área de influencia del proyecto, y que pueden ser manejados adecuadamente con

buenas prácticas operacionales. Esto no es lo que se ha visto en las prácticas operacionales de las empresas.

En cuanto a los llamados impactos secundarios, se reconoce que aunque no son generados por las propias empresas, si son desencadenados por ellas. El documento enfatiza que en estos casos es difícil definir responsabilidades. El insinuar que no es la empresa la responsable de estos impactos, es culpar a las víctimas del modelo de desarrollo generado por la propia economía petrolera, y decir que la destrucción ambiental es culpa de los pobres.

La práctica nos demuestra que las compañías petroleras han llevado tal lejos este concepto, que por ejemplo en un convenio firmado entre la empresa italiana AGIP con el pueblo Huaorani del Ecuador, la gente se hace responsable de todos los daños causados; se libera de toda responsabilidad a la empresa y la comunidad pierde el derecho a presentar demandas contra la petrolera.

COMO PUEDEN LAS EMPRESAS LLEVAR A CABO ACCIONES QUE BENEFICIEN A LA BIODIVERSIDAD (IR MAS ALLÁ DE LA MITIGACIÓN)

El informe sostiene no solo que es posible llevar a cabo actividades petroleras produciendo un impacto mínimo en la biodiversidad, sino que además las operaciones petroleras pueden ayudar a mejorar la conservación de la diversidad biológica. Establece una serie de mecanismos para hacer posible esto.

Por ejemplo dice que si una empresa está operando en un área protegida, puede evitar la incursión humana dentro de su área de operación. Añade que una zona operada responsablemente por una empresa petrolera puede ser más sana que las áreas que se encuentran fuera de la concesión.

Este es el mecanismo utilizado actualmente por la empresa Repsol en el Parque Nacional Yasuní (Ecuador), donde la empresa ha establecido puntos de control para evitar la incursión de personas ajenas a las empresas. El problema es que esto impide el ingreso también de organizaciones ambientalistas que desean monitorear sus actividades. Actúan como un Estado dentro de otro estado.

El documento hace una serie de recomendaciones sobre distintas estrategias mediante las cuales se podría ayudar financieramente a las agencias estatales a cargo de la conservación. Esta práctica libera a las

empresas de su responsabilidad por la destrucción de la biodiversidad.

El proponer que una empresa apoye financieramente a la agencia estatal de conservación o que contribuya a formar a un par de técnicos en esta temático, no son más que paliativos, que impiden ver la extensión de los impactos generados por esta actividad.

Pero el informe va más allá. Sugiere que las empresas podrían participar en la elaboración de políticas de biodiversidad. Históricamente las empresas petroleras ya han intervenido en la elaboración de políticas energéticas en los países que operan. Sistemáticamente han intervenido en el debilitamiento de la legislación ambiental. Han usado su influencia para cambiar los límites de áreas protegidas, para alterar su categoría de conservación, para disminuir los estándares ambientales existentes.

Ahora se propone una nueva pérdida a nuestra soberanía al otorgarles el derecho de intervenir en nuestras políticas sobre biodiversidad.

Por otro lado, es inadmisibles permitir a empresas que, por el carácter mismo de sus operaciones, destruyen la biodiversidad, intervengan en la elaboración de políticas sobre biodiversidad.

El informe sostiene que las empresas tienen que enfrentarse a distintos enfoques de cómo regular los impactos ambientales para la extracción de gas y petróleo. Es decir que van aplicar dobles estándares, dependiendo de las exigencias legales de cada país.

En general podemos concluir que el informe está lleno de recomendaciones generales de tipo voluntario, que las empresas pueden o no aplicar, dependiendo de cómo esto ayudará a mejorar su imagen. El documento reitera que cada proyecto y cada compañía es diferente. Por lo tanto ellos no hacen recomendaciones prescriptivas, sino que dan criterios generales a los que las empresas puede (o no) acogerse.

Irónicamente el documento dice que se debe establecer un balance entre la conservación de la biodiversidad, y la necesidad de ayudar a los miles de millones de pobres del mundo a superar la pobreza, como si alguna vez, alguna empresas petrolera durante el siglo de operar en distintos lugares de la tierra, ha ayudado a superar la pobreza de algún pueblo. Al contrario, la contaminación y ocupación del territorio que hacen es tan fuerte, que conducen a mayor pobreza. No es sino ver los focos de pobreza (tanto económica como moral) que se crean en torno a los pueblos y

campamento petroleros.

Antes de comprometerse a expandir la frontera petrolera en zonas de importancia desde el punto de vista de la biodiversidad, estas empresas deberían responder ante los países que ya han afectado, y sobre todo, ante las comunidades locales. Deberían definir cómo van a pagar la deuda ecológica que han asumido con nuestros países, apropiándose de nuestra riqueza del subsuelo y destruyendo nuestra biodiversidad.

Oilwatch reafirma que la única manera de proteger la biodiversidad es frenar la expansión de la frontera petrolera.

=====

2. EL PAPEL DE LAS ORGANIZACIONES CONSERVACIONISTAS:

El involucramiento de varias organizaciones conservacionistas internacionales con la industria no es nueva. Estas han apoyado varios proyectos petroleros alrededor del mundo, con el argumento que va a apoyar a la empresa a mejorar sus prácticas.

Un efecto de esta relación ha sido que estas organizaciones internacionales están validando el trabajo de las empresas y debilitando los procesos de resistencia local. Esto ha sucedido en países como Bolivia en el caso de la construcción del gasoducto a Cuibá que atravesaba el bosque seco chiquitano, en Pakistán en el proyecto de extracción de gas en el Parque Nacional Kirthar, en el Parque Nacional Manú y Camisea en Perú, en el Parque Nacional Yasuní y la construcción del Oleoducto de Crudos Pesados en Ecuador, el oleoducto Chad Camerún, en la laguna del Tigre en Guatemala, por mencionar unos pocos.

Por otro lado, la colaboración de las organizaciones conservacionistas internacionales con las transnacionales petroleras, contribuye en su campaña de maquillaje verde. Pero es muy cuestionable si verdaderamente van a impedir los impactos que la actividad petrolera produce en el medio ambiente, y mucho menos a mejorar las condiciones de conservación de la biodiversidad, como insinúa el estudio.

2.1. CONSERVACIÓN INTERNACIONAL

La relación entre varias de estas organizaciones conservacionistas con las empresas petroleras no es nueva. Entre los socios corporativos de Conservation International se incluyen, entre otros:

Banc of America Securities LLC, Bank of America, Bitumenes Orinoco, S.A., BP Conservation Programme, Busch Entertainment Corporation, Cemex, S.A. de C.V., Chiquita Brands International, Citigroup Foundation, ExxonMobil Foundation, Ford Motor Company, Home Box Office, Insignia/ESG, Inc., Intel Corporation, J.P. Morgan Chase and Company, Keidanren Nature Conservation Fund, McDonalds Corporation, Sony Pictures Entertainment, Starbucks Coffee Company, United Airlines Foundation.

Su "Center for Environmental Leadership in Business" es una plataforma de discusión y colaboración entre el mundo de los negocios con el sector ambiental, en el campo de biodiversidad, agua y cambio climático.

A continuación se presenta el testimonio de un científico que estuvo en contacto con Conservación Internacional en Guatemala.

"La Laguna del Tigre en el Petén guatemalteco es un biotopo de 47.000 hectáreas, parte del Parque Nacional Laguna del Tigre, de 293.000 hectáreas, que a su vez es parte de la Reserva de la Biosfera Maya, de 1,6 millones de hectáreas. En el biotopo se encuentran las mayores reservas de petróleo guatemalteco.

Una compañía, Basic Resources, ha extraído petróleo en dicha zona, por muchos años. La operación extractiva era en aquel entonces, muy primitiva y bastante contaminante. Por ejemplo, quemaban el gas residual justo al nivel del suelo, donde salía. Parecía la entrada del infierno, ver una gigantesca llamarada salir de la tierra.

Pero las compañías petroleras, en aquel momento Texaco y Exxon, creían que había más petróleo y de mejor calidad en Guatemala que el que se estaba explotando. Un día, al visitar las oficinas de campo de Conservation International, que eran los responsables de preparar los planes de manejo de la Reserva para la Biosfera Maya, cuál no fue mi sorpresa al toparme con todo un equipo de norteamericanos, financiados por las petroleras, trabajando con un sofisticadísimo equipo de computadoras y software, manejando y bajando imágenes de satélite del Petén en un área de trabajo exclusiva para ellos (no trabajaba un sólo guatemalteco allí).

Al inquirir sobre lo que se hacía allí, pacientemente me explicaron que estaban desarrollando una metodología para poder correlacionar la existencia potencial de petróleo con ciertas densidades de ciertas poblaciones de plantas. Experimentaban también con la correlación potencial de la huella infrarroja de la selva con posibles yacimientos petrolíferos. ¿La explicación para todo esto? Que podía resultar menos impactante para los sistemas naturales que se supiera por estos medios si hay petróleo o no, en lugar de abrir caminos y perforar hasta que se halle petróleo. El problema con esta lógica es que todo esto ocurría en la zona núcleo de la Reserva, lugar donde no debía ocurrir alteración alguna.

Toda esta experimentación era financiada por las petroleras (tanto el equipo, el tiempo de satélite y el personal). Los científicos y técnicos pertenecían a Conservation International de Estados Unidos, no eran personal de las petroleras. El lugar de experimentación, es la porción más grande de selva continua que aún queda en Centroamérica, y a la vez el lugar donde queda lo que una vez fueron varias de las ciudades más grandes que construyeron los mayas (Tikal se encuentra en el extremo este del Petén y la Selva Lacandona en el oeste). La selva bajo asedio es el lugar de mayor biodiversidad de Guatemala y probablemente de Centroamérica, y la zona de Laguna del Tigre es casi toda kárstica, lo cual indica la fragilidad ecológica del lugar.

Precisamente allí, -y bajo la justificación de la conservación de la naturaleza- se servía el interés de las compañías petroleras por parte de los supuestos ambientalistas.

En lo que a mí respecta, el matrimonio de las organizaciones ambientalistas y las petroleras bajo el EBI lo único que parirá serán mutaciones no viables. Pero mientras tanto, irán arrasando con la diversidad y los sistemas naturales, enriqueciéndose los segundos y recogiendo migajas los primeros. ¡Qué papel patético el de las grandes organizaciones del ambiente!."

2.2. FAUNA & FLORA INTERNATIONAL

Fauna & Flora International es una organización que promueve la conservación de la biodiversidad a través de la compra de tierras con altos valores de biodiversidad. A través de su política lo que ha hecho es promover un proceso de privatización de la conservación de áreas de importancia estratégica desde el punto de vista de la biodiversidad.

Fauna y Flora International es además la creadora del Global Business

Partnership cuyo propósito es "crear un mejor entendimiento entre los negocios y la biodiversidad" y ayudar a empresas selectas a desarrollar su propia política y estrategias sobre biodiversidad. Las empresas fundadoras son BP y la empresa minera Rio Tinto (ex RTZ).

Flora & Fauna International es creadora del The Global Trees Campaign (Campaña Árboles Globales). La campaña se centra en conservar los árboles como portaestandartes para la conservación de parajes y ecosistemas, y habilitar a las poblaciones locales para el desarrollo de operaciones de salvamento y uso sostenible. Participan de esta iniciativa las empresas: BP, British America Tobacco Biodiversity Partnership, British America Tobacco, Fenside, Rito Tinto Brasil, Rio Tinto International.

2.3. IUCN

La IUCN tiene una larga colaboración de trabajo con corporaciones del sector privado.

Entre los objetivos de la IUCN se incluye el trabajar con el sector corporativo en temas de energía, biodiversidad y minería y áreas protegidas.

A través del IUCN Business Initiative, la IUCN trata de influir, estimular y apoyar al sector privado a conservar la integridad y diversidad de la naturaleza y asegurar que el uso de recursos naturales sean equitativos con el sustentabilidad ecológica.

La Unidad de Negocios de la IUCN promueve estrategias sobre biodiversidad en el sector privado, incluyendo el sector de energía y minería.

Para ello facilita el diálogo entre el sector corporativo con otros sectores, incluyendo nuevas oportunidades para establecer asociaciones e iniciativas de conservación y desarrollo sustentable con el sector privado.

En su informe para el año 2002, se destacan los siguientes donantes: British American Tabacco, Rio Tinto, Shell, Northumbria Water, Pluspetrol Peru Corporation, BP, DuPont, Ontario Power Generation y 3M.

En el marco de la Cumbre Mundial de Desarrollo Sustentable, la Unidad de Negocios IUCN junto con Earthwatch y Fauna & Flora International, establecieron un partnership con BAT y Rio Tinto, para crear programas de investigación entre el sector corporativo y organizaciones ambientales

La unidad apoya, promueve o participa en otras iniciativas con el sector privado, que pretenden integrar la conservación con la extracción de recursos naturales, incluyendo el Global Mining Initiative, el Mining, Minerals and Sustainable Development project. El EBI es otra iniciativa de este tipo.

A través del Comité de Políticas Económicas y Sociales, facilita el diálogo con el sector minero.

En agosto de 2001, la IUCN envió a un miembro de su personal a trabajar en la empresa petrolera Shell, para desarrollar entre otros objetivos, guías e instrumentos en el campo de biodiversidad y para establecer lazos más estrechos con la empresa.

Varios de los miembros de UICN mantienen un trabajo relacionado con la empresa privada.

<http://www.iucn.org/themes/ceesp/mining.html>

2.4. THE NATURE CONSERVANCY

Fundada en 1951, The Nature Conservancy (TNC) es sin discusión la organización conservacionista más adinerada, con un presupuesto de 300 millones al año.

Su misión es salvar las tierras ambientalmente valiosas a través de la propiedad privada.

TNC busca trabajar de cerca con las empresas para hacer coincidir los resultados ambientales con los negocios. Además de la filantropía

corporativa, las compañías se han convertido en "Socias de la Acción para la Conservación" minimizando el uso de recursos ambientales o juntando su imagen corporativa a las de TNC, en un esfuerzo para elevar la reputación ambiental de la compañía.

Los ingresos de TNC se ven acrecentados por donaciones del gobierno de los Estados Unidos (147 millones entre 1997 y el 2001) y otros 142 dolo en el año 2000, por contratos o la venta de tierras al gobierno. TNC posee más de 36,9 millones de hectáreas de tierra alrededor del mundo.

TNC acepta contribuciones para comprar tierras y otras actividades de parte de compañías tan destructivas del ambiente como las petroleras, General Motors, Orvis, MBNA, Centex House, Georgia-Pacific, 3M, Bank of America, Busch Entertainment, The Republic of Tea, The Home Depot, American Electric Power, Boeing, General Electric, Merrill Lynch, Millstone Coffee, Georgia-Pacific, BP, etc.

Con ChrevronTexaco, The Nature Conservancy estableció una sociedad en un nuevo proyecto de aproximadamente 1.000 hectáreas de bosques lluvioso en la costa del sur de Brasil. En el lanzamiento de la sociedad, en septiembre del 2001, en vicepresidente de Texaco Brasil Exploration y Poduction, Antonio Correia de Pinho, dijo "Texaco ha brindado apoyo a The Nature Conservancy por más de 10 años".

En el Directorio de TNC hay personas involucradas con Nasdaq Stock Market, ConAgra Inc, Liberty Corporation, Procter as Gamble, American Electric Power, entre otras.

TNC ha establecido un Consejo de Líderes de la Conservación (CLC) , cuyo presidente pertenece a American Electric Power (la generadora de electricidad más grande de Estados Unidos). Otros miembros corporativos del CLC son General Motors, Georgia-Pacific Corp., Southern Co., International Paper, ExxonMobil, BP Co., Centex and Dow Chemical, entre otros.

Fuente: <http://nature.org>

<http://www.nationalcenter.org>

http://www.chevrontexaco.com/news/archive/texaco_press/2001/pr9_4.asp

<http://george.loper.org/~george/trends/2003/May/982.html>

2.5. THE SMITHSONIAN INSTITUTE

Socio corporativo: Coca-Cola Company

Corporaciones benefactoras: BP, Capital One, ChevronTexaco, ConocoPhillips. The Walt Disney Company, ExxonMobil Corporation, Fannie Mae, Ford Motor Company, General Electric Company, Hitachi Limited, S.C. Johnson & Son, Inc., The Kansai Electric Power Company, Inc., Mars Incorporated, Pfizer Inc., Raytheon Company, Recording Industry Association of America, Siemens Corporation, Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom, Sony Corporation of America, Southern Company, The Tokyo Electric Power Company, Inc., Tribune Company.

The Smithsonian Institute, a través de su Programa de Monitoreo y Asesoría sobre Biodiversidad, trabaja en sociedad con organizaciones nacionales e internacionales y el sector privado en el llamado "manejo adaptativo", para encontrar un espacio común entre conservación y proyectos de desarrollo.

El Smithsonian Institute, a través de este programa colaboró con Shell como asesores en biodiversidad en el proyecto de Camisea en la Amazonía peruana (mire los impactos más abajo). El Instituto recibió una donación pero no fueron contratistas de Shell. El Instituto manifestó que los pozos perforados no habían sido el principal impacto ya que se limitaron a espacios limitados. Sin embargo, el oleoducto podía haber tenido el mayor impacto.

=====

3. NOTAS SOBRE LAS EMPRESAS QUE PARTICIPAN EN EL EBI

El reporte del EBI aconseja a las empresas el tener en cuenta la biodiversidad en sus consideraciones de manejo, porque esto podría afectar la imagen de las empresas, pues existe una creciente preocupación por parte del público hacia la conservación de la biodiversidad.

Esto podría afectar a las empresas en su imagen pública, bajar el precio

de sus acciones (como ya pasó antes con Texaco cuando se anunció el juicio en su contra por parte de las poblaciones afectadas en la amazonía ecuatoriana), pueden enfrentar juicios o perder financiamiento por las exigencias que ponen algunas agencias de financiación.

Pero si hacemos un análisis del comportamiento de las empresas que conforman parte de EBI, podemos ver que tienen antecedentes que habla muy poco de su preocupación por el ambiente, mucho menos aún por la biodiversidad. Pero si verdaderamente están comprometidas con su conservación, es tiempo que lo demuestren ahora, en sus operaciones presentes, o en las que han dejado atrás, sin reparar ninguno de los daños ambientales que han causado en zonas ricas en biodiversidad.

A continuación vamos a ver algunos ejemplos.

3.1. CHEVRONTEXACO EN ECUADOR

Luego de dos décadas de operaciones en la Amazonía Ecuatoriana, ChevronTexaco perforó 339 pozos en un área que actualmente alcanza las 442.965 hectáreas y, deliberadamente, vertió toneladas de material tóxico y desechos de mantenimiento y más de 19 mil millones de galones de agua de producción en el medio ambiente amazónico sin ningún tratamiento o monitoreo. Cada día se vertía 5 millones de galones de aguas de producción al ambiente, así como también incontables desechos de mantenimiento y de otras actividades de producción. Los desechos del petróleo eran aplicados a las carreteras para controlar el polvo y darles mantenimiento, produciendo contaminación a lo largo de toda la ruta. Cada día se quemaba como desecho decenas de millones de pies cúbicos de gas; devastando así un recurso natural y contaminando el aire.

Además de las rutinarias y deliberadas descargas y emisiones en el medio ambiente, los derrames accidentales eran muy frecuentes. Durante el tiempo que la Texaco operó el oleoducto transecuatoriano los derrames ocurridos solamente en éste alcanzaron aproximadamente los 16,8 millones de galones de crudo. Nunca desarrolló un sistema eficiente para detectar derrames ni estableció planes de contingencia.

Los últimos indígenas Tetetes - ahora extinguidos como pueblo- abandonaron sus tierras cercanas a Lago Agrio, pueblo que surgió en el auge petrolero alrededor del primer campo comercial de Texaco.

Además de romper abruptamente la forma de vida de los pueblos de la Amazonía, la Texaco generó pobreza a su alrededor al destruir los recursos naturales que empleaban para usos medicinales, nutricionales, domésticos y religiosos. Cuando la Texaco inició la exploración petrolera el área era un bosque húmedo tropical primario. Ahora, en los afluentes de los ríos de un ecosistema que es mundialmente reconocido por su riqueza biológica y que contiene del 20 al 25% de reservas de agua dulce del mundo, muchas familias ya no tienen agua pura o alimento suficiente. Más aún, enfrentan problemas de salud relacionados con la contaminación petrolera.

En 1992, docenas de pozos se convirtieron en fosas de desecho al cubrir las con lodo, sin examinar, tratar o separar los desechos simplemente los aislaron del medio ambiente; a esto denominaron "una limpieza". En muchos otros sitios, el crudo, la tierra y la vegetación contaminados fueron recogidos manualmente y quemados en pequeños agujeros en la tierra.

El mismo año expiró el contrato de producción de Texaco con Ecuador y la compañía cedió el control total de sus viejas instalaciones a Petroecuador. El año siguiente, 1993, se inició una demanda judicial de acción de clase en contra de Texaco en la Corte Federal de White Plains, New York, en defensa de los indígenas y colonos residentes, quienes alegan haber sido afectados por la contaminación producida por Texaco.

Luego de una década, este juicio ha sido enviado al Ecuador. ChevronTexaco tiene aquí una magnífica oportunidad de demostrar que está verdaderamente comprometido con la conservación de la biodiversidad y con las poblaciones que tradicionalmente han preservado esa biodiversidad. Sin embargo sus abogados dicen que ya han cumplido con el Ecuador.

Fuente: www.accionecologica.org

3.2. SHELL EN PERU

La región del Bajo Urubamba constituye un ecosistema sumamente complejo y frágil, tanto por su biodiversidad como por la riqueza cultural expresada en diversas colectividades humanas que habitan la región desde tiempos ancestrales; los Matsigenka, los Nahua, los Nanti, los Kirineri y otro pueblo por identificar (probablemente Mashco Piro). Desde hace varias décadas existen crecientes amenazas para la conservación de este ecosistema debido al desarrollo de actividades extractivas (madera e hidrocarburos) que pueden impactar irreversiblemente en la región

Las amenazas en los años 1980 corresponden al ingreso de empresas petroleras como Shell y Chevron y a empresas madereras, muchas de estas asociadas a las petroleras.

"La compañía Shell llevó a cabo trabajos de prospección sísmica, una primera campaña realizada entre los años 1983 y 1985 con la contratista Geo Source y una segunda campaña realizada entre los años 1986 y 1987 con la contratista SSL. Así mismo, realizó trabajos de perforación. Una primera campaña realizada entre los años 1985 y 1988, en la que se perforaron los pozos Sepa, Segakiato, Armihuari, San Martín y Cashiriari y una segunda campaña en los lotes 75, 88^a y 88B, realizada entre los años 1996 y 1998, en la que se perforaron los pozos San Martín 3, Cashiriari 3, Armihuari (6 cashiriari2) y Pagoreni. (EIA, 2001).

Los pueblos que viven en esa zona son: Yora o Nahua, Kirineri, Matsiguenka, Nanty o Kugapakori y un grupo no indentificado. Posiblemente Chintonahua o Mashco Piro.

En dichos pueblos se evidencian posibles situaciones de enfermedades contagiosas y mortales (Nantis, Kirineris), alteración del acceso a sus recursos naturales tradicionales (Yora, Nantis, Kirineris, Matsiguenkas), agresión por contacto no deseado y consecuente alteración de su cultura (Matsiguenkas, Kirineris), uso no autorizado de su territorio, además de un stress generalizado que puede derivar en formas de autodefensa violenta (todos).

ETNOCIDIO EN EL PUEBLO NANTY (O KUGAPAKORI)

Los datos y tendencias demográficas de las poblaciones Nanty demuestran su alta vulnerabilidad a las enfermedades:

- Según Lev y Michael (2000), se supone que algo del 30% hasta el 60% de la población del alto Timpía murió en los años 70 y 80.

- En 1997, un visitante introdujo la malaria a las comunidades Nanty de Marankiato, desde donde se propagó a Montetoni. En la estación húmeda de 1998, los Nanty sufrieron de Malaria por casi dos meses y varios niños murieron antes que un equipo de asistentes de salud llegara a la distante posta de salud estatal (CAP, 1999)

EL PUEBLO AISLADO MATSHIGUENGA

Está ubicado en el curso medio del río Camisea. De acuerdo a las referencias que se tienen, esta población esta emparentada con los Matsigenka de Segakiato y Cashiriari, solo que mantienen una forma de vida más tradicional, evitando el contacto permanente con miembros de la sociedad nacional. La proximidad de los Matsigenka a los pozos de explotación de gas por el río Cashiriari, los coloca en una situación altamente vulnerable frente a las operaciones. Según indican, estos síntomas empezaron con el inicio de las pruebas de gas por parte de las compañías petroleras.

LOS KIRINERI

Durante la investigación, una familia "Kirineri" procedente del río alto Kipatsiari se desplazó hacia la comunidad indígena Matsigenka Nueva Luz, solicitando asistencia médica frente al delicado estado de salud de tres de sus hijas, debido al contagio de gripe que se complicó y derivó en bronquitis. La familia Kirineri informó sobre la existencia de más enfermos en el alto Kipatsiari, cuya situación real de salud desconocían, temiendo que se estuvieran produciendo muertes. Casos como este han sido frecuentes sobre todo desde hace dos décadas.

Los mismos Kirineri y los pobladores de la comunidad más cercana, Nueva Luz, relacionan la expansión de epidemias de gripe con la creciente presencia de madereros "No hace falta que los madereros se encuentren muy cerca de los Kirineri para contagiarlos de enfermedades. Basta con que pasen por el puerto de su asentamiento, distantes por varios kilómetros uno de otro, para que cojan las enfermedades".

En base a la información proporcionada por pobladores de la comunidad indígena Nueva Luz, y reportes de especialistas, pasamos a mencionar algunos casos de emergencia en salud que se han presentado entre los Kirineri.

Entre 1983 y 1987, la Shell realizó exploración sísmica en el área de los Kirineri, y contactó con Fernando para que les explique, aunque ellos preferían retirarse.

Entre los años 1990 y 1992, varios niños, miembros de una familia que fue trasladada a Nueva Luz, murieron afectados de gripe.

En el año 2002, miembros de la comunidad Nueva Luz solicitaron apoyo a la compañía Veritas para el uso del helicóptero ante los rumores de expansión de enfermedades entre los Kirineri del alto Kipatsiari.

En diciembre del año 2002, una familia y posiblemente mas Kirineri son afectados de bronquitis. Se teme que se estén produciendo muertes.

EL ETNOCIDIO DEL PUEBLO YORA (O NAHUA)

Quizá como respuesta a la llegada masiva de invasores blancos a su territorio desde el lado del Mishagua, los Yora intensificaron su campaña de ataques contra los Matsiguenka del Manu a partir de 1980. Ataques contra asentamientos Matsiguenka en Cumerjali y Jerinapango en 1984 y 1985 ocasionaron numerosas muertes por ambos lados. Siguiendo las huellas de las cuadrillas de Shell y motivados por el boom económico en la región, madereros de Sepahua continuaron penetrando profundamente el territorio de los Yora. En 1984 cuatro hombres Yora fueron capturados, atados y trasladados a Sepahua por madereros trabajando cerca de la desembocadura de la quebrada Dorado. La población Yaminahua de Sepahua pudo comunicarse con ellos y los Yora fueron colmados de regalos por el pueblo de Sepahua. Fueron llevados de regreso a su territorio y puestos en libertad, pero un mes más tarde, regresaron a Sepahua con el deseo de recibir más regalos. Fue el inicio de un proceso que diezmo la población Yora y que casi los llevó a su extinción.

Poco después de los primeros contactos de 1984-1985 empezó una epidemia de infecciones respiratorias (tos convulsiva, resfríos, influenza, tuberculosis, malaria) que redujo en aproximadamente la mitad a la población Yora, cambiando la historia del grupo para siempre. En su primera visita médica al territorio Yora en 1984, médicos misioneros del ILV trataron a unos 130 pacientes, de los cuales 40 o 60 murieron (Zarzar 1987:95). El ILV empleó guías Yaminahua aculturados para buscar y tratar a los enfermos de los asentamientos dispersos, realizando su entrada al territorio por el lado del Mishagua. A partir de 1986, empezó a llegar asistencia médica a las comunidades Yora desde el lado del Río Manu, especialmente la comunidad de Cashpajali (Hill y Kaplan, 1990). Según el análisis de árboles genealógicos realizados con los sobrevivientes en 1996, Shepard (1999:39) confirmó una tasa de mortalidad de 40-50% de la población total entre 1984 y 1990. Durante los primeros años de las epidemias, la población Yora estaba tan reducida y debilitada que difícilmente era capaz de recolectar alimentos y cultivar sus productos.

"Sucedió entonces que el ILV, asociado con la gerencia de la base Shell de Sepahua, instó al jefe de los Yaminahua a hablar con los Nahua. El objetivo era persuadirlos de no obstruir el trabajo de los empleados de la Shell o de los madereros, convencerlos de no sentirse agraviados por la depredación de su territorio, darles mantas y machetes y hacerles creer que recibirían mayores beneficios por parte de la compañía y dejaban de lado su hostilidad" (Clousdey, 1991)

A inicios de los años 1980, en plena crisis del sector hidrocarburífero nacional debido al déficit de la producción de petróleo, la ineficacia de la empresa estatal Petroperú y la falta de inversiones, el gobierno peruano aprobó el contrato de operaciones petrolíferas de la compañía Shell Prospecting and Development en la región del río Camisea mediante Decreto Supremo N° 17.81-EM/DGH. Se inicia así una larga historia caracterizada por el traslado de contingentes de obreros, maquinaria, instalación de infraestructura, ejecución de exploraciones en una zona que por un largo periodo se había mantenido calma. Su lejanía la había convertido en un refugio de pueblos indígenas que optaron por alejarse de la sociedad nacional, tras experimentar el genocidio avalado por el Estado en la época del caucho.

Shell puso en marcha sus operaciones de manera inmediata. Instaló dos bases, una en Sepahua y otra en la comunidad Matsigenka Shivancoreni y dio desplegó sus operaciones de exploración sísmica, como resultado de lo cual, entre los años 1981 y 1986 se encontraron 3 pozos de gas, dos en Cashiriari y uno en Segakiato. La empresa también se trasladó hacia el Parque Nacional del Manu con fines de exploración sísmica en 1983, motivando protestas de las organizaciones indígenas y ambientalistas. Al poco tiempo de su ingreso al Parque, se empezaron a producir una serie de eventos trágicos que causaron muertes, tanto entre sus trabajadores, como entre la población indígena aislada de la zona, que rechazaba su presencia.

La hostilidad de los indígenas y el temor que infundían sobre los trabajadores de la empresa motivaron la búsqueda de soluciones para éste problema que retrasaba sus operaciones. Los petroleros encontraron un conjunto de personas e instituciones interesadas en contactar y apaciguar a los indígenas con diversos motivos: estudiar su idioma (Instituto Lingüístico de Verano) y evangelizarlos (ILV y misioneros católicos), apaciguarlos y emplearlos como mano de obra barata (madereros) o simplemente tener la libertad de realizar sus actividades con tranquilidad (petroleros). Se estableció entonces una alianza estratégica para el contacto. "Un año antes del contacto definitivo, la compañía petrolera Shell, que viene operando en la región desde 1981, mediante el uso de helicópteros obsequia machetes que son arrojados, mientras el jefe Yaminahua de Sepahua perifoneaba desde el helicóptero, táctica que tenía como objetivo impedir mayores incursiones de los Nahua a los campamentos de explotación en el Alto Mishagua, para agenciarse esas preciadas herramientas" (Zarzar, 1991).

Entre los años 1984 y 1985, después de varios intentos de todas las partes, cuatro madereros realizaron una emboscada contra un grupo de Yoras que los habían atacado previamente, produciéndose el tan esperado contacto. Los Yora fueron trasladados al campamento petrolero y después al poblado de Sepahua, donde recibieron regalos de petroleros, misioneros y la población local. Sin embargo, a través de los regalos (ropa) también recibieron enfermedades que poco tiempo después producirían la muerte de

aproximadamente el 50% de la población.

Con el contacto se inició para los Yora una serie de cambios que se pueden graficar en el relato de Shepard (2003), presente justo en el momento en que se trasladaron río abajo del Manu, en busca de ayuda por el contagio de enfermedades: Llegaban a Boca Manu en busca de atención médica y alimentos, ya que las epidemias habían reducido drásticamente su población e interrumpido las importantes actividades de subsistencia y sobrevivencia. Los funcionarios del Parque Nacional del Manu hacían lo posible para ayudar, pero sus recursos eran extremadamente limitados. La población indígena y mestiza de Boca Manu también era generosa con comida, ropa y otros regalos, por lo menos al inicio; sin embargo, otros hacían chistes o comentarios vulgares sobre los vestidos tradicionales y el corte de cabello de los indígenas recién llegados. Finalmente, llegó un equipo médico para conducir al grupo a una posta médica y posteriormente trasladarlos de regreso a sus aldeas.

Los Yora supervivientes fueron trasladados al poblado maderero de Sepahua, aparentemente convencidos de ello por un Yaminahua que intervino en el contacto y que, poco después, aprovechando la crisis que atravesaba el pueblo Yora, se convirtió en el jefe del grupo. "Esto por cierto convergía con los intereses de la Shell, pese a que el gerente de la base negó con nerviosismo estar implicado en el asunto. Los botes y el combustible utilizados, sin embargo, fueron provistos por un empleado de la compañía, quien aseguraba haberlos dado por iniciativa personal, como "ayuda" a los Nahua" (Clousdey, 1991). Los misioneros estuvieron satisfechos con este traslado.

La estadía de los Yora en Sepahua fue traumática. Después del entusiasta e impactante recibimiento por los pobladores de Sepahua, los Yora fueron abandonados a su suerte. Acostumbrados a alimentarse sobre la base de los recursos del bosque, verse de pronto encerrados en las cuatro paredes de la vivienda donde fueron alojados, los llevó a la desesperación "mientras Shell se negaba a proporcionarles comida, aduciendo no estar implicada en el episodio, y que hacerlo significaría crear expectativas de dependencia en los nativos".

La violenta y profunda disminución poblacional, así como los acelerados cambios socio culturales, geográficos y económicos para los cuales los Yora no estaban preparados, ocasionaron una serie de problemas organizativos, económicos y culturales que los llevó al borde de la extinción socio cultural. Los Yora quedaron en una situación tan vulnerable, que por varios años estuvieron expuestos a todo tipo de abusos de quienes se convirtieron en sus autoridades y de los madereros, principalmente.

Posteriormente, algunos antropólogos recogieron testimonios de los propios Yora en los que narraban los graves problemas que ocasionó la presencia de los extraños en sus territorios antes del contacto definitivo, entre ellos, los desplazamientos poblacionales y los sangrientos conflictos con poblaciones indígenas aisladas y no aisladas vecinas, como los Matsiguenka, en medio de un desesperado afán por conseguir nuevos espacios vitales que aseguraran su continuidad física y cultural. Estos conflictos ocasionaron muchas muertes, tanto entre Matsiguenkas como entre los mismos Yora, al ser repelidos. Veremos algunos detalles de esta problemática líneas abajo.

Al mismo tiempo de la tragedia se producía el hallazgo de grandes reservas de gas en la zona, hoy comúnmente conocida como Camisea.

A pesar de haber transcurrido diecisiete años del contacto inicial y del grave impacto que causaron las enfermedades que formaron parte de este contacto, los Yora siguen siendo fácilmente afectados por enfermedades comunes como la gripe, a la cual temen ; aunque en el trabajo de campo se observó una comunidad que pasa por un momento de relativa tranquilidad y expectativa de crecimiento, luego de mucho tiempo de agresión y etnocidio.

IMPACTOS A LOS ECOSISTEMAS

Desde los años 1980, la población del bajo Urubamba ha venido experimentando el impacto ambiental de las operaciones hidrocarburíferas expresado en de la disminución de los recursos de flora y fauna, la afectación de quebradas y ríos y todo lo que de ello se deriva.

Los impactos directos son causados por los trabajos de sísmica, construcción del ducto y de la planta de gas y afectarían a las comunidades Camisea, Cashiriari, Segakiato, Timpía, Shivankoreni y Chokoriari que, precisamente, colindan con la Reserva del Estado Nahua Kugapakori. Los impactos indirectos afectan a un radio más amplio de comunidades indígenas.

A eso se suma también el ruido provocado por miles de obreros abriendo miles de Km² de líneas sísmicas, si se suma a los 800 Km² de Plus Petrol, los centenares adicionales efectuados pro Shell y Chevron durante 20 años y las decenas de miles de explosiones subterráneas realizadas.

Otro impacto es el del desbosque que generan los colonos cuyo ingreso es

provocado por las operaciones gasíferas, ya que en su racionalidad económica productiva, la secuencia del uso de la tierra es: bosque-chacra-pastizal y luego más desbosque y así sucesivamente. Los efectos de esta forma de trabajar la tierra son profundamente destructores del ecosistema tropical y en particular, de la fauna terrestre y aérea.

En cuanto a fauna y flora, frente a los argumentos teóricos, están los testimonios y experiencia directa indígena, que indican que "antes de las operaciones gasíferas en la cabecera del río Tsiabeti, se encontraban especies de animales como el paujil, sajino, pava, en el lapso de una a tres horas de caminata y hoy, luego del paso del gasoducto en dicha zona, conseguir una sola especie animales demanda un día o más. Los ancianos piensan que esta zona puede convertirse en un pajonal como ha sucedido en el Ecuador.

"Cuando yo vine, hace 40 años, antes de las empresas, había abundancia de peces, todos sacaban bastante. Cuando llegaron ya no había mucho y ahora, peor, no hay nada allí, ni peces ni animales. Los animales se van por el ruido de las maquinarias y de los vehículos de la empresa, que son durante todo el día, solo si sales a caminar por la noche puede ser que veas algún venado" (Erisio Simón Ababa, CN Chokoriari, 2002).

Tomado de: ESPINOZA LLANOS, Roberto. Evaluación social del proyecto Camisea y defensa de los pueblos indígenas autoaislados. Aprodeh. Lima, marzo del 2003.

Nota: Shell decidió salir de los bosques de Camisea en Perú por preocupaciones ambientales, pero primero vendió sus acciones.

3.3. SHELL EN NIGERIA

Desde que el Gobierno de Nigeria colgara a 9 activistas en 1995 por hablar en contra de la explotación de Royal Dutch/Shell y del Gobierno de ese país, la indignación ha crecido en todo el mundo. El tribunal que sentenció a los hombres fue parte de un esfuerzo conjunto entre el Gobierno y Shell para reprimir el creciente movimiento del pueblo Ogoni: un movimiento de justicia ambiental, por el reconocimiento de sus derechos humanos y por la justicia económica. Shell ha traído una devastación extrema e irreparable en Ogoniland. Tome en cuenta que si bien es cierto que el caso de los Ogoni es el más conocido de los casos de las comunidades en las áreas de operación de Shell, docenas de otros grupos sufren la misma explotación de sus recursos y las mismas injusticias.

EL PROBLEMA

"Los aspectos más conspicuos de la vida de los Ogoni en la actualidad son la pobreza, la malnutrición y la enfermedad" - Ben Naanen, *Petróleo y Crisis Socioeconómica en Nigeria*, 1995, Pág. 75-6.

Aunque el petróleo ha provisto cerca de 30 mil millones de dólares a la economía de Nigeria, el pueblo Ogoni ha visto muy poco o nada de su contribución al bolsillo de Shell.

Emanuel Nnadozie, al escribir sobre las contribuciones del petróleo a la economía nacional de Nigeria, observó que "el petróleo es un azote que significa solamente pobreza, hambre, enfermedad y explotación" para aquellos que viven en áreas de producción petrolera. Shell no ha hecho casi nada para ayudar a los Ogoni: hacia 1996, Shell empleó a 88 Ogoni (0,0002% de la población Ogoni, y solo 2% de los empleados de Shell en Nigeria). Los pobladores Ogoni no tienen agua limpia, muy poca electricidad, hay pocos teléfonos, un cuidado de la salud mínimo y no hay trabajo para los campesinos y pescadores desplazados y además de esta penuria, deben enfrentar todos los días la permanente molestia de las operaciones de Shell.

DEGRADACIÓN AMBIENTAL

Cuando el crudo toca una hoja de yuca o ñame, e cualquier árbol productivo, se seca inmediatamente, es tan peligroso. "Una vez vino alguien donde mi y dijo, Shell argumenta que usted es ingeniero, has sido capacitado, fue a la universidad, y yo no fui a la universidad, pero usted no ha dormido conmigo aquí, entonces no puede estar más calificado que yo en sobre petróleo, ya que yo duermo con él", Chief GNK Gininwa of Korokoro, "The Drilling Fields", Glenn Ellis (Director), 1994.

Desde que Shell comenzó a sacar petróleo en Ogoniland, en 1958, los Ogoni han visto construirse oleoductos a lo largo de sus fincas y frente a sus casas, han sufrido derrames de petróleo constantes de estos oleoductos, y se han visto forzados a vivir constantemente con los mecheros de gas.

Esta agresión ambiental ha ahogado la tierra, ha matado a muchos peces y a otras especies acuáticas, y ha introducido lluvia ácida devastadora en

la tierra de los Ogoni.

Ellos dependen de sus cultivos y de la pesca. El envenenamiento de las tierras y del agua ha devastado su economía con severas consecuencias para su salud.

Shell dice haber limpiado los derrames petroleros, pero las llamadas "limpiezas" consisten en técnicas como quemar el crudo que deja una capa permanente de petróleo de varios metros de grosor o poniendo el crudo en huecos (una solución temporal, ya que el crudo fluye hacia afuera, durante las frecuentes lluvias en el Delta del Níger).

QUEMA DE GAS NATURAL

Ken Saro-Wiwa llamó a la quema de gas como la "acción más notoria" de Shell y Chevron. En Ogoniland, el 95% del gas natural es quemado en los mecheros (en comparación con el 0.6% en los Estados Unidos). Se estima que Nigeria, debido a la quema de CO₂ y metano, es el principal responsable de los efectos en el cambio climático por explotación petrolera.

DERRAMES PETROLEROS

Aunque Shell tiene pozos en 28 países, el 40% de estos están en Nigeria. Por culpa de ellos, en el Delta del Níger, han habido 2976 derrames solo entre 1976 y 1991.

En los años 70s los derrames totalizaron más de cuatro veces la tragedia del Exxon Valdez de 1989. Ogoniland ha tenido severos problemas debido a los derrames petroleros, incluyendo contaminación del agua, pérdida de plantas y animales valiosos, etc. Una corta investigación del Banco Mundial, encontró niveles de contaminación por hidrocarburos en el agua de Ogoniland con más de seis veces que los límites permitidos en Estados Unidos y un estudio de Project Underground de 1997, encontró en una comunidad de Ogoniland, que los niveles de hidrocarburos eran 360 veces más que los permitidos en la Unión Europea, lugar de origen de Shell.

OLEODUCTOS Y CONSTRUCCIÓN

Ogoniland tiene entre 12 y 14 millas cuadradas. Es una de las regiones más densas en África. La extracción de petróleo ha llevado a la construcción de oleoductos y otras instalaciones en tierras de vocación agrícola y a

través de los pueblos. Shell y sus contratistas, han compensado a los agricultores con sumas irrisorias que no representan el verdadero valor de las tierras, y a veces ni siquiera pagan a la gente. Los militares protegen las actividades de Shell con armas de fuego y muerte (Ver la sección Policía de Shell más abajo).

IMPACTOS A LA SALUD

El Equipo de Estudios y Acción Ambiental de Nigeria observó un aumento del "malestar y miseria" debido a la combustión de gases, así como el aumento de enfermedades en Ogoniland. Esta destrucción no ha sido aliviada por Shell o por el Gobierno. El Doctor en medicina, Owens Wiwa, ha observado altas tasas de algunas enfermedades como asma bronquial y otras enfermedades respiratorias, gastroenteritis y cáncer entre la gente que viven en las áreas petroleras.

LA POLICÍA DE SHELL Y EL DESTACAMENTO ESPECIAL DE SEGURIDAD INTERNA EN RIVERS STATE

Shell y el gobierno admiten que Shell contribuye al financiamiento de los militares en el Delta del Níger. Bajo el supuesto de "proteger" a Shell de las manifestaciones pacíficas en el pueblo de Umeuchem (a 16 Km. de Ogoni), la policía mató a 80 personas, destruyó casas y cultivos en 1990. Shell concedió pagar a los militares en dos oportunidades para ir a reprimir en algunos pueblos. Aunque se manifiesta que el propósito de estas incursiones fue para acallar el disenso, en cada una de las misiones militares pagadas por Shell resultaron muertes de Ogonis. Los dos incidentes fueron: una manifestación en 1993, en contra de la destrucción de varias granjas por la construcción de oleoductos, y ese mismo año, una manifestación en el pueblo de Korokoro.

Shell ha admitido el haber comprado armas para las fuerzas policiales para cuidar sus instalaciones, y se sospecha fuertemente que Shell financia una gran porción de los militares, como alguna vez ya lo admitió. En 1994, los militares enviaron fuerzas de seguridad permanentes a Ogoniland, ocupando lo que fue una vez una tierra de paz.

Los miembros del destacamento especial para la seguridad interna de Rivers State son los principales sospechosos de las muertes de 2000 personas. En un memorando clasificado, sus jefes describen sus planes para "tácticas psicológicas de debilitamiento y desplazamiento" y declara que "las operaciones de Shell serían imposibles si no fuera por la despiadada fuerza de las operaciones militares". Desde que el destacamento ocupó Ogoniland, en 1994, los Ogoni han vivido bajo constante vigilancia,

amenazas y violencia. El gobierno intensificó su presencia militar en enero de 1997, y luego, vísperas de las celebraciones del Día Ogoni en 1998.

EL JUICIO Y EJECUCIÓN A KEN SARO-WIWA Y LOS 8 OGONI: LA LUCHA CONTINÚA

Ken Saro-Wiwa y los otros 8 Ogoni, fueron líderes del MOSOP, el Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni. Como voceros ambientalistas y activistas de los derechos humanos dijeron que Shell no era bienvenida en Ogoniland. El 10 de noviembre de 1995, los acusados fueron colgados luego de un juicio en un tribunal militar (cuyas decisiones no pueden ser apeladas). Los abogados defensores fueron maltratados y se les negó el acceso y poder ver a sus clientes. Aunque ninguno de ellos estuvo cerca del pueblo en donde se cometieron los crímenes de los que se les acusaba, fueron sentenciados y condenados a muerte en un juicio que mucho jefes de estado (incluyendo Bill Clinton), condenaron fuertemente al no haber suficiente evidencia, al ser una acusación descaradamente parcializada y por la extrema rapidez de la sentencia. Las ejecuciones fueron llevadas a cabo en tan solo ocho días luego de la decisión. Dos testigos en contra de los líderes del MOSOP admitieron que Shell y los militares los sobornaron para testificar en contra de Ken Saro-Wiwa con promesas de dinero y trabajo en Shell. Las palabras finales de Ken Saro-Wiwa fueron: "¡La lucha continúa!".

LOS 20 OGONI Y OTROS MÁS...

El 7 de septiembre de 1998, los 20 Ogoni detenidos con posterioridad fueron puestos en libertad bajo fianza. Los 20 fueron apresados por casi cuatro años bajo el mismo alegato con el que colgaron a Ken Saro-Wiwa y a los otros 8 Ogoni. Aún no está claro si más adelante serán juzgados. Lastimosamente, otras 25 personas fueron arrestadas en enero del 98 por organizar pacíficamente la celebración del Día Ogoni. Hay otro número desconocido de Ogonis detenidos, al apoyar la causa Ogoni o por ayudar a otros a recordar a Ken Saro-Wiwa.

NO SOLO LOS OGONI

La mayor parte del petróleo de Nigeria sale del Delta del Níger al sudeste del país. A lo largo del Delta, las minorías étnicas sufren todas la misma devastación ambiental y la opresión de las multinacionales petroleras y de los militares. En 1990, Shell, específicamente, solicitó protección militar para sus instalaciones, por las protestas no violentas, en el pueblo de Umeuchem. Ochenta pobladores fueron asesinados en dos días. Posteriormente, un tribunal judicial demostró que los pobladores no

significaban ninguna amenaza para las instalaciones de Shell. Hubo también acusaciones de miliares armando a comunidades para pelear con otras comunidades y evitar el aumento de grupos organizados como el MOSOP, ya que este tipo de movimientos llevarán al fin de la prosperidad de Shwll y de las fuerzas militares en Nigeria. Sin embargo, comunidades como los Ijaw, Ekwerre, Oyigba, Ogbia, y otras en el Delta del Níger, ya han tomado medidas para reclamar los derechos sobre sus tierras y el respeto a los derechos humanos.

Desde octubre del 98, los grupos Ijaw han ocupado plataformas petroleras y estaciones de transferencia y bombeo de oleoductos hasta tal punto que lograron bloquear una tercera parte de las exportaciones petroleras de Nigeria. Desde inicios del 98, los Ijaw han cerrado la válvulas y han demandado justicia económica y ambiental.

Fuente: <http://www.essentialaction.org/shell/issues.html>

3.4. BP EN INDONESIA

¿QUÉ HAY DETRÁS DE LA PROPAGANDA LE PROYECTO TANGGUH DE BP?

La bahía de Bintuni, en Papua Occidental, es uno de los campos de gas natural aún sin explotar. BP espera que su proyecto de gas natural de Tangguh (GNL) en la Bahía de Bituni refuerce su lugar en el mercado de energía de Asia y el Pacífico; además de que le permita ser el único inversionista extranjero en toda Indonesia.

Indonesia, al igual que otros países en el mundo que está en pleno desarrollo, está llena de recursos que han cautivado a las grandes corporaciones mineras, petroleras y de gas. Estas poderosas multinacionales han sido fuertemente criticadas por ignorar las necesidades de las comunidades locales, causando, donde quiera que operan, un implacable desorden que termina en numerosos impactos sociales y ambientales.

BP Indonesia es el operador de Tangguh y tiene 37.16% de las acciones. Otra propiedad es en un consorcio de compañías incluyendo a la compañía petrolera estatal de Indonesia, Pertamina. Otros importantes accionistas son CNOOC Ltda. de China con 12.5% y la inglesa BG Group Plc con 10.73%. Una entidad compuesta por la Corporación Mitsubishi de Japón y la

Corporación INPEX tiene 16.3%

Según los máximos ejecutivos de BP, en septiembre del 2003, BP aseguró continuar con el desarrollo el campo gasífero gigante Tangguh, en Indonesia, con una inversión de 3 mil millones de dólares y espera agregar muy pronto un comprador japonés a su lista de clientes. BP Tangguh está concentrada en el mercado japonés después de haber sellado tratos con compradores en China y en Corea del Sur por cerca de 4 millones de toneladas de gas natural líquido al año, un volumen que haría de este proyecto algo comercialmente viable. En el 2002, CNOOC y BP firmaron un contrato por 25 años para entregar 2,6 millones de toneladas al año del gas líquido de Tangguh, comenzando en el 2007. BP también firmó convenios preliminares de abastecimiento con compradores de Corea del Sur por 1,15 millones de toneladas al año. Aparte de Corea del Sur y Japón, Taiwán, las Filipinas, Tailandia y la India son posibles compradores para el gas de Tangguh. BP informó que existen, en Tangguh, 14,4 trillones de pies cúbicos (TPC) probados y certificados mientras que las reservas probables alcanzan los 24-25 TPC. Se espera que una gran parte del financiamiento para este proyecto venga del Banco Japonés para la Cooperación Internacional.

Los campos de gas de Tangguh fueron descubiertos durante el brutal régimen de Suharto, cuando los inversionistas extranjeros recibían un trato preferencial y cuando las decisiones sobre el uso de los recursos eran tomadas por los militares. Al igual que con muchos otros inversionistas, a ARCO, la compañía que desarrollaba Tangguh antes de su fusión con BP en 1999, se le prometió el acceso a tierras que consuetudinariamente pertenecían a comunidades indígenas, sin que previamente se requiriera el consentimiento de estas comunidades.

MILITARIZACIÓN

BP ha dicho que desea una zona desmilitarizada alrededor de Tangguh y se jacta de los dos años que ha pasado consultando a los habitantes de las comunidades aledañas. Sin embargo, BP aún tiene que enfrentar demandas de comunidades locales y el descontento crece. También las críticas contra los proyectos de BP han dañado sus intentos de autopromocionarse como una de las más ilustradas compañías mineras.

BP informó que uno de las mayores preocupaciones en Tangguh es el flujo de personas entrando y saliendo de Papua al momento de la construcción, lo cual podría ocasionar envidia y conflictos sociales. Hay una gran posibilidad de que los inmigrantes a Papua dominen el comercio como ha sido visto en otros sitios en la provincia.

La construcción de la planta ha sido pospuesta debido a los problemas para encontrar comparadores para el gas. Al momento, se planea comenzar la construcción a mediados del 2004. Más de 100 personas locales trabajan en la seguridad, transporte y limpieza del campamento base. BP puede hacer nacer falsas esperanzas. Por ejemplo, el deseo de los habitantes locales de tener un proyecto masivo con docenas de ofertas de empleo y de factores generadores de dinero es muy cuestionable y entraría en conflicto con la necesidad de limitar su impacto ambiental en este frágil ecosistema del manglar.

A solo una hora en avión, cruzando las montañas de Papua, se encuentra en operaciones la notoria McMoRan Copper and Gold Inc., en Freeport, la mina de cobre y oro más grande del mundo. La mina ha sido duramente criticada por su historial ambiental, por no emplear suficientes habitantes locales y por usar soldados norteamericanos para proteger la mina y que han aterrorizado y matado a cientos de habitantes locales. Hay una gran aprensión por parte de las comunidades frente a la minería y a las actividades relacionadas con gas y petróleo en Indonesia, temen que su hogar se transforme en otro "Freeport". Las personas que viven cerca de Tangguh temen que más violaciones de derechos humanos nazcan a manos de los militares indonesios (TNI) y de la brigada policial móvil (BRIMOB). La BRIMOB ya está presente en las cercanías del sitio de exploración concesionado y operado por el Grupo Jayanti Timber.

BP intenta implantar una seguridad compuesta por habitantes locales y, con este propósito, planea entrenarlos. Sin embargo, la posibilidad de BP de llevar a cabo esto es limitada. Los militares corruptos ven a la inversión corporativa como una oportunidad para obtener dinero bajo la apariencia de estar protegiendo operaciones que son económicamente de suma importancia para el país. Es conocido que los militares incitan y crean conflictos, atribuyéndolos al movimiento independentista OPL (Organización por una Papua Libre), para luego aprovechar esta inestabilidad fabricada para obtener dinero para protección de aquellas compañías que tienen intereses en las zonas afectadas.

BP ha dejado claro que no quiere firmar ningún contrato de seguridad con el ejército pero este claramente quiere un contrato con BP. Si es que este proyecto es de interés económico nacional, como claramente lo es, bajo leyes indonesias debe estar protegido por los militares y seguramente usarán este pretexto para imponer su presencia en Tangguh.

La clausura temporal de las operaciones de extracción de gas por parte de Exxon Mobil en Aceh (provincia que también busca su independencia de Indonesia), por razones de seguridad, ha hecho que sea más difícil para BP el convencer a sus colegas de que Indonesia es suficientemente seguro como para invertir.

Para funcionarios de la línea dura en el gobierno de Indonesia, la seguridad podría ser usada como excusa a futuro para una ruptura política en Papua Occidental. El retiro de ExxonMobil llevó a un mayor número de operaciones militares en Aceh y con ello se dieron nuevos abusos contra los derechos humanos y derechos civiles de los habitantes de esta provincia. Lo mismo se espera que ocurra en Tangguh, y la seguridad será necesaria, para evitar cualquier obstáculo y asegurarse la oferta de potenciales compradores.

La seguridad en Papua occidental se vio de nuevo en tela de juicio después del asesinato de Thyges Eluay, un líder del movimiento independentista, por unos desconocidos, el 10 de noviembre del 2001. El asesinato de Thyges Eluay hizo estallar varias protestas de cientos de sus aliados quienes culpaban de su muerte a los militares. Varios observadores temen que nuevas demostraciones de violencia podrían estallar en esta región a futuro.

Algunos líderes de comunidades del distrito de Wasior, donde 10 personas murieron en el 2001 por enfrentamientos con la policía, acusan a los militares de tratar de crear disturbios en sus vecindarios. Luego de las matanzas, la operación "hurgar y destruir" comenzó. Esto trajo consigo arrestos, batidas y torturas perpetradas en contra de los habitantes locales, incluyendo mujeres y niños, a medida que la policía recurría a la fuerza para extraer información sobre las matanzas. El pasado junio del 2001, una mujer fue asesinada con un disparo. Cerca de 5000 personas han huido de sus hogares en busca de lugares seguros. Entre 300 y 600 miembros de la BRIMOB, policías regulares y tropas, han sido enviados a la región aumentando el número hasta rodear los 2000 efectivos. A las personas que quedan en Wondoboi, donde ocurrieron los tiroteos de junio, se les prohibió cuidar sus jardines, recolectar sagú, cazar o pescar. Evidentemente, BP avanza con sus planes para operar en esta área durante estos tiempos de tensión, conflictos y abusos contra los derechos humanos.

Los militares indonesios disfrutaban de una fuerza renovada bajo el mandato del presidente actual Megawati Sukarnoputri, después de un estado de decadencia en el que estaban por el derrocamiento de Suharto en 1998. El ejército a querido por un largo tiempo encontrar un ingreso para cubrir gastos. Una emboscada que terminó con la vida de dos profesores de escuela estadounidenses y un indonesio, hace un año cerca de la mina Freeport, puso a esta área y a los militares que la protegen bajo vigilancia internacional.

Los militares niegan estar involucrados y echan la culpa a los rebeldes separatistas. Sin embargo, algunos grupos pro derechos humanos en Papua aseveran que los militares pudieron preparar la emboscada para conseguir

elevados pagos por seguridad. Documentos de Freeport muestran que los gastos por la "seguridad provista por el Estado" fueron de 10 millones de dólares para el 2001 y el 2002.

MANGLARES

La Bahía de Bintuni es el hogar de cerca de 300000 hectáreas de manglar. La transformación de la bahía implica grandes y permanentes modificaciones de la más grande reserva de manglar en Asia del Sur, y la segunda más grande del mundo, hogar de 7 tribus y numerosas comunidades locales, así como de una biodiversidad marítima excepcional característica del mar de Arafura (parte de las aguas australo-indonesias).

La bahía de Bintuni es la base para una importante industria exportadora de camarón mientras que existen más de 3000 hogares en las tierras costaneras. El ecosistema manglar ya se ve amenazado por una industria exportadora de madera. El interés por proteger esta área llevó a proponer la Reserva Natural de la Bahía de Bintuni, la cual protegería aproximadamente 267000 hectáreas de manglar, 60000 de las cuales están en la Bahía. Los manglares de Indonesia están siendo mermados a un ritmo alarmante, los manglares una vez lindaron con las áreas costaneras de Java y Sulawesi pero ahora son muy raros. La bahía de Bintuni está condenada a perder su ecosistema de manglar cuando se sustituya el lugar por el sitio de construcción y operación del Proyecto Tangguh LNG, y cuando se termine las instalaciones para la extracción y procesamiento del gas.

Un estudio de BP prevé los siguientes impactos ambientales: contaminación auditiva y "de luz", emisiones de gas incluyendo emisiones de dióxido de sulfuro, dióxido de carbono y sulfuro de hidrógeno. La producción de desperdicios líquidos y sólidos de la perforación de los campos de gas, del proceso de GNL, de los vehículos y las embarcaciones. Los desechos sólidos incluyen carbón activo contaminado con mercurio o desechos sanitarios. Las actividades portuarias pueden interferir con la pesca local, la recolección de camarón y el transporte entre aldeas. El aeropuerto podría atraer "asentamientos no autorizados" poniendo un peso adicional sobre el ecosistema local. El agua de pantoque de los tanqueros de GNL podría introducir especies exóticas que afectarían el ecosistema (el informe completo está disponible en):

http://www.bp.com/location_rep/indonesia/index.asp).

Los grupos pro derechos humanos y grupos ecologistas de toda Indonesia y del extranjero se han vuelto muy críticos en cuanto al proyecto Tangguh. Aparte de destruir una vasta extensión de áreas protegidas importantes, las objeciones y protestas están basadas en una serie de actividades de

explotación y de limpieza del lugar que no tuvo un resultado tan prometedor como la compañía lo había prometido y escrito en los boletines periódicos.

Por ejemplo, los terrenos de entrenamiento de la refinería en Tanah Merah fueron comprados por una fracción de dólar el metro cuadrado. La compañía ha sido muy agresiva en "sus relaciones con las comunidades aledañas", y según miembros de las comunidades locales, las consultas públicas solo son un medio para obtener el consentimiento de la comunidad. El informe de Impacto Ambiental del Proyecto de Tangguh de BP del 2002 experimentó ciertas controversias cuando la comunidad sacó a relucir asuntos sin resolver como la destrucción de los bosques de sagú por el proyecto, la reubicación de la planta de GNL de Weriagar a Tanah Merah, la posible muerte de 48 niños a causa de actividades de exploración sísmica, y la compensación por daños a su tierra.

En el área de Berau-Bintuni, hay 9 grupos indígenas que dependen de recursos naturales locales como el camarón, los peces y el sagú para sus ingresos. La situación política y legal de Papua Occidental no les permite vetar proyectos en sus tierras. Los árboles de sagú, los cuales proveen de comida a los habitantes locales, fueron destruidos durante mediciones sísmicas en 1996 y 1997. La destrucción de la fuente primaria de alimento es una clara violación al derecho humano de auto alimentarse.

BP ha manipulado el derecho de la población a informarse sobre los impactos de la producción del GNL. The Ecologist reportó que toda la información disponible para los habitantes locales fue dada ya sea por BP, o por ONG que son pagadas por BP o por oficiales del gobierno indonesio, "cualquier otra persona que trata de discutir el tema con los moradores podrá ser arrestado". El hecho de que el lugar sea tan remoto, al igual que en el caso de Freeport, facilita el control de la información por parte de las autoridades. Es probablemente por esto que la trágica muerte de 48 niños en el pueblo de Weriage en 1996 nunca fue abiertamente difundido en aquella época. Según The Ecologist, los bebés murieron poco después de que ARCO (BP compró ARCO en 1999) comenzara a perforar en busca de gas cerca del río, la única fuente de agua de los moradores. Ellos quisieron reportar las muertes al gobierno regional, "pero cuando las tropas llegaron a proteger el sitio, fue claro que lo mejor para ellos era no hacer un escándalo de esto". Los habitantes afirmaron que las perforaciones de prueba hechas por ARCO envenenaron el río y causaron la muerte de 48 bebés en el pueblo cercano de Weriagar. BP insiste que la causa de la muerte fue un brote de sarampión y no tuvo nada que ver con las perforaciones. Poco después, BP creó un fondo para que un órgano neutral de la capital del distrito investigara las demandas y arbitrara el conflicto. En el 2002, en una audiencia de conciliación, a la cual asistieron miembros de ONGs, representantes de la comunidad local, funcionarios del gobierno y BP, accedieron a llevar a cabo una investigación independiente. De acuerdo a un reporte reciente, este proceso parece encontrarse en un callejón sin salida debido a que los habitantes se oponen a la exhumación de los cuerpos para realizar un

análisis forense y porque la ONG encargada de la investigación no tiene fondos.

El 15 de abril del 2002, el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) fue sometido a una audiencia pública en donde fue evaluado. La audiencia lo calificó de incompleto en especial en lo que concierne a la falta de información adecuada por parte de la comunidad sobre los impactos del proyecto de Tangguh, además de la dificultad de acceder al EIA y a otros documentos anexos tales como términos de referencia, plan de monitoreo ambiental, plan de gestión ambiental, entre otros. Basándose en estos aspectos, fue claro para la audiencia que este informe no obtendría la aprobación del Ministerio del Medio Ambiente. Solo un documento relacionado al EIA fue encontrado en un pueblo de la Aranday Regency mientras que otros pueblos no lo recibieron. De acuerdo a las nuevas regulaciones indonesias sobre el EIA, las comunidades tienen derecho a recibir información sobre los proyectos a desarrollarse en sus tierras previa elaboración del EIA. La ONG Alianza Manokwari para la Asesoría en Tangguh notó ciertas discrepancias en las declaraciones de BP sobre la participación de las comunidades. BP dijo que 52 comunidades de 3 distritos estuvieron involucradas en la evaluación de los términos de referencia del EIA. Sin embargo la alianza declaró que en la audiencia pública y en la evaluación del EIA, solo 9 pueblos estuvieron involucrados.

Para las personas que viven en la Bahía de Bintuni, otro problema crítico será la segura transformación espacial y social de las aguas y tierras del norte de Papua, incluyendo la aparición de "bloques de pobreza" en las cercanías de la compañía petrolera. Si el proyecto Tangguh procede tal y como la compañía y el gobierno lo desean, apropiaciones de tierras a gran escala, supresión de las voces en contra del proyecto, así como la tala indiscriminada de los últimos cinturones de manglar, podrían fácilmente ser tres problemas de muy serias consecuencias para los moradores de la zona.

Las mujeres serán afectadas por la transformación del medio ambiente de muchas formas. Las mujeres en estas comunidades se dedican a la recolección y pesca de cangrejo y, por ende, dependen del manglar. La recolección de cangrejo no solo provee un ingreso familiar sino que también es una fuente de proteínas para su dieta. Los cambios del paisaje marino y de los alrededores, incluyendo el aumento de la temperatura del agua en la bahía y el lento ciclo de drenaje, debido a la instalación de las mallas de las tuberías, tendrán importantes impactos sobre la vida reproductiva de ciertas especies en el área. Después de enterarse de los cambios que sufrirá la Bahía, una mujer dirigente local comentó que "desde ahora, daré un confort extra a mis nietos, ya que en el futuro vivirá en una tierra estéril, y yo no estaré aquí para aliviar sus penas"

REPRESIÓN, TENSIÓN Y CONFLICTO

La existencia del proyecto Tangguh de BP ha encontrado una fuerte oposición en el área. No mucho después de que BP anunciara sus planes para Tangguh, la matanza de junio del 2002 en Wasior, fue un mensaje de represión para las comunidades locales. El embajador británico en Indonesia, Richard Gozney visitó Tangguh. Sorprendentemente, el embajador declaró su apoyo a una intervención militar. La aprobación de Gozney reveló que, para el gobierno británico, el éxito de Tangguh depende de la intervención de los militares. Un gran número de oficiales militares y policiales han visitado el área desde que se instaló el proyecto.

El 13 de mayo del 2002, la comunidad Saengga, en la región de Babo en el distrito Manokwari, hizo una manifestación en el campamento base de BP Indonesia en Saengga. Esto fue para demostrar el descontento de la comunidad con la inconsistencia del gobierno local por la firma de varios acuerdos durante un taller realizado en Saengga desde el 24 al 27 de abril del 2002. Muchos acuerdos tratan de los precios de las tierras, y el estatus y uso en Saengga se debieron discutir luego en Manokwari, pero no se tomaron acciones a pesar de la protesta.

La sociedad civil y los militares no son las únicas fuerzas en oposición al momento, también hay tensión entre las comunidades locales y aquellos extraños que vienen a trabajar en Tangguh. La fuerza de trabajo inmigrante, ha causado competitividad entre la gente local y los extranjeros para ocupar plazas de trabajo en el proyecto. Por ejemplo, nació un resentimiento en la comunidad donde PETROSEA, una empresa que necesita mano de obra especializada en minería y en construcción y en otros trabajos, ha dejado de lado a los moradores locales por falta de preparación.

LA PROPAGANDA DE BP ES UN JUEGO DE HUMO Y ESPEJOS

EN CUANTO AL MEDIO AMBIENTE:

En el 2002, BP cambió su logotipo de un escudo a un rayo de sol, y durante un tiempo promovió el slogan "Más Allá del Petróleo". BP se ha promovido como el mayor productor de energía solar del mundo. BP logró esto simplemente gastando 45 millones de dólares comprando Solares, una corporación de energía solar. Este gasto es tan pequeño comparado con los 2605 billones dólares pagados para comprar ARCO y los 110 billones al comprar AMOCO para aumentar su capacidad productora de petróleo. BP gastó 100 millones en honorarios por asesoría legal para comprar ARCO, una cantidad que sobrepasa el doble de su inversión en energía solar. Según Greepeace (1999), por cada 10000 dólares que BP-AMOCO gastó en exploración

petrolera, 16 dólares fueron gastados en energía solar. Además de eso, las cuentas de BP para energía solar representan solamente el 0.1% de los ingresos de BP.

BP aclaró que "Más Allá del Petróleo" significa "ser el líder global en la producción del más limpio combustible fósil: el gas natural". El gas natural emite un poco menos dióxido de carbono mientras que produce la misma cantidad de energía. Pero cuando se toma en cuenta las emisiones accidentales o fugas, la diferencia, si es que la hay, es mínima. Como un informe especial de CorpWatch señaló, "para el clima, el gas natural es una buena mejora comparado con el petróleo, pero lo peor es que es una distracción del desafío real de llevar nuestras sociedades lejos de los combustibles fósiles"

Durante la Conferencia Mundial de las Naciones Unidas Sobre Desarrollo Sostenible que se llevó en Johannesburgo, África del Sur, en 2002, una coalición de grupos ecologistas distribuyó su versión de los Oscars para las compañías culpables de lavar sus imágenes (greenwash). BP recibió el premio al "mejor actor de "greenwash"" por una campaña para cambiar su imagen que incluyó la adopción de un rayo de sol con forma de flor como logo y un nuevo slogan "Más Allá del Petróleo". Según un grupo de activistas, BP gastó más dinero en su nuevo logo "ecológico" que en energía solar. El gerente de BP, Lord Browne insistió en el hecho de que BP es una empresa que "estará dominada por petróleo y gas por los próximos 30 o 50 años"

Greenpeace ha lanzado su campaña SANEMOS A BP, Activistas en contra de Nuevas exploraciones, un grupo de activistas de BP-AMOCO que demandan que la compañía ya no invierta en nuevas exploraciones sino que invierta en energía renovable como la solar o la del viento. Nativos de Alaska asistieron a una reunión de los activistas de BP-AMOCO en Londres en 1999, donde se enfrentaron a los ejecutivos de la empresa en lo que se refiere a los devastadores impactos del calentamiento global en el medio ambiente y su estilo de vida tradicional. A pesar de que el Ártico se calienta a un ritmo de tres o cinco veces más rápido que el promedio, que hay daños en la fauna y que están causando alarmantes proporciones de hundimiento del glaciar, BP continua con sus exploraciones petroleras en el Ártico.

Además de aumentar su propaganda, BP está reclutando organizaciones no gubernamentales (ONG) como aliados. Su objetivo ha sido entablar amistades con ONG reconocidas nacional e internacionalmente para construir un falso perfil de preocupación ambiental y social en las áreas donde opera. BP es actualmente parte de la Iniciativa de Energía y Biodiversidad (EBI), iniciada en el 2001, la cual, según la página web de Conservación Internacional, intenta integrar la conservación de la biodiversidad en el desarrollo petrolero y de gas.

La EBI, convocada por el Centro para el Liderazgo Ambiental, está juntando a 4 de las mayores compañías de energía y a 5 de las más grandes organizaciones de conservación para compartir experiencias y crear suficiente material intelectual para convocar a audiencias con valores e influencias claves. Las siguientes organizaciones han contribuido con representantes, con dineros y otros recursos para la Iniciativa: Chevron Texaco, BP, Shell Internacional, Statoil, Smithsonian Institute, Conservación Internacional, Fauna y Flora Internacional, The Nature Conservancy y la Unión para la Conservación de la Naturaleza (IUCN, en inglés). Existen 4 grupos de trabajo, codirigidos por los representantes de las compañías de "energía" y de las organizaciones de conservación. BP y Fauna y Flora Internacional están codirigiendo el grupo de trabajo Metrics, que se concentra en los indicadores de desempeño para medir el impacto positivo o negativo del desarrollo de proyectos petroleros y gasíferos en la biodiversidad. Mientras tanto, BP y Conservación Internacional han colaborado en el proyecto Tangguh. La posible contribución a la protección de la biodiversidad, si es que existe, que pueda resultar de esta iniciativa es aún cuestionable. Sin embargo, es claro que las compañías petroleras y de gas han mejorado mucho su imagen con esta colaboración con grupos internacionales de conservación. Áreas de gran biodiversidad en las que hay petróleo y gas han sido puestas en juego con esta iniciativa.

EN CUANTO A INVESTIGACIONES DE LAS COMUNIDADES:

En una publicación de BP, se notó que 70% de las inversiones en comunidades de BP están concentradas en América del Norte y Europa. BP no solo aceptó esto sino que dijo que operan en "países con frágiles estructuras sociales y limitada experiencia en una economía de mercado". Mientras tanto, BP tuvo beneficios de aproximadamente 14 mil millones de dólares en el 2002 pero sus inversiones en lo social fueron de 80 millones en total. BP dijo también que más y más gobiernos como China, el Reino Unido y Trinidad buscan la ayuda de compañías internacionales como BP en asuntos internos. En efecto, esta es una situación favorable para BP pero desastrosa para las comunidades y gobiernos locales de donde BP opera. Desafortunadamente, países que enfrentan crisis económicas se ven forzados a buscar inversionistas extranjeros como BP que piensan que está en su poder pisotear las políticas nacionales cuando se trata de determinados intereses. Los intereses de BP han sustituido intereses nacionales en el pasado en países como estados Unidos y Colombia, mientras que los intereses de las comunidades y sus derechos han sido relegados aun segundo plano y muchas veces se han visto comprometidos. Es ya conocido que BP gasta toneladas de dinero en cabildeo para garantizar políticas que favorezcan sus actividades, como a la política energética de los Estados Unidos le favorece la explotación petrolera en Alaska.

Desde junio del 2003, BP Indonesia ha implementado actividades para Desarrollo Comunitario en 9 aldeas que van a experimentar impactos directos por el proyecto de Tangguh. Uno de los programas actuales es la

distribución de becas escolares y de capital de asistencia para la agricultura e industrias pesqueras. Las aldeas que recibieron este dinero son Saengga, Tanah Merah, Irarutu III, Weriagar, Mogutira y Taroy.

El equipo de desarrollo comunitario de BP ha sostenido algunas reuniones con los habitantes de Irarutu III en Babo para discutir los planes para una provisión anual de un fondo de asistencia de 100 millones de rupias mientras que BP trabaja en el área. Al momento, los preparativos para el manejo del fondo incluyendo la creación de un equipo para administrarlo están en marcha. El objetivo del desarrollo es aún desconocido. Sin embargo, se espera que a este fondo se lo destine para desviar el curso de las preocupaciones de los habitantes hacia otras costas. El Saengga, el fondo de desarrollo está manejado por el Comité de Desarrollo Comunitario y se lo usa para poner cabinas telefónicas y no para mantenerlos como una vez lo hizo el medio ambiente marino.

Aparte de la propaganda de BP sobre desarrollo comunitario, BP ha lanzado su Informe de Impacto Ambiental (EIA) y lo presenta como algo completo que debería servir de ejemplo para todas las operaciones de gas natural en Indonesia. BP ha involucrado en esto desde líderes de las comunidades, al gobierno, ONG y expertos ambientales, sociales y biólogos. A pesar de esto, las comunidades locales aún no tienen información adecuada sobre los impactos de Tangguh, especialmente los impactos negativos. Documentos ambientales clave han sido retenidos para que los moradores no accedan a ellos. Esto no cumple con las regulaciones ambientales locales (Keputusan Kepala Bapedal No. 8/2002) que estipulan la participación de las comunidades locales en la elaboración del IIA y la divulgación de información por parte de la compañía.

La venta del GNL, que es aún incierta, tiene implicaciones en varias actividades planeadas incluyendo el plan de reasentamiento de la comunidad de Tanah Merah. El uso de varios métodos para "aumentar los procesos de consultación con varios grupos" por parte de BP es visto como un intento para distraer la atención de la comunidad de las inciertas condiciones del mercado. Las comunidades locales están aún mal informadas de cosas tan serias como la poca certeza que existe en cuanto al mercado, cosas que los afectan y que afectan su futuro.

SIGUIENDO LOS ARCHIVOS GLOBALES DE BP

BP ha fallado en varias de sus relaciones, como con Irak, Irán y Nigeria, cuando BP había vista como una arma del gobierno inglés. BP ha tratado de ocultar las ataduras que lo unen al gobierno inglés las cuales son tan fuertes que sus rivales las llaman "Blair Petroleum".

El oleoducto de BP, Baku-Tiblisi-Ceyhan, de 1100 millas desde el Mar Caspio hasta el Mediterráneo, ha causado un brote de rabia de más de 60 organizaciones ambientales y de derechos humanos que advirtieron que el proyecto haría que renazcan conflictos regionales, además de destruir caminos, casas, campos y los sustentos de miles de personas. Solo una minoría de los afectados recibirá una compensación.

De acuerdo al informe enviado por el gobierno colombiano y recogido por una comisión de alto nivel, que incluye al asesor de derechos humanos del Presidente, el Contralor General y Defensor del Pueblo, BP, ayudada por soldados locales, estuvo involucrada en secuestros, torturas y asesinatos. El documento, que no fue publicado, alega que la compañía petrolera reunía información, incluyendo videos y fotos, sobre personas que protestaban en contra de las actividades petroleras y pasaba la información a militares colombianos que luego los arrestaban o secuestraban alegando que eran "subversivos".

Un reporte de inteligencia relacionado con el Sunday Times documenta como BP soborna y supe sistemáticamente de armas para socavar al gobierno de Azerbaijón. El golpe de estado de 1993, resultó en la muerte de 40 personas así como con violencia y represión en contra de ciudadanos Azeri. Un año después, AMOCO y BP firmaron un acuerdo por 8 mil millones de dólares que les concedió los derechos de perforar en el país.

A pesar de la propaganda y del reclutamiento de aliados, el imperio gasífero y petroquímico de BP continua creciendo, ganando beneficios a expensas de los derechos humanos, los derechos de las poblaciones locales y del medio ambiente.

Por JATAM, Mining Advocacy Network, Octubre 2003

FUENTES:

- Hendro Sangkoyo 2001, Indonesia: Kemunduran Sebuah Rejim Karbon (Karbokrasi).
- Perdu Manokwari, 2003 Laporan Perkembangan Proyek Tangguh Julio 2003
- Base de datos de JATAM, Kasus Migas Indonesia "Proyecto Tangguh"
- Antara, jueves, 14 de junio 2001
- Documento de prensa, Manokwari, 12 April 2002; Dokumen Amdal Proyek LNG Tangguh di Teluk Bintuni Cacat Dalam Proses Penyusunannya.

- Reuters, 12 de septiembre de 2003: BP y su único experimento social en Papua. Indonesia
- The Ecologist, noviembre 2002, boletín de prueba
- The Jakarta Post, 25 de septiembre del 2002, 30 de septiembre del 2002
- Ruitenbeck, 1991
- Papua Post (2 March 2002). Izin Amdal BP - Pertamina Indonesia Terhambat Akibat -Belum Terealisasi Tuntutan Masyarakat.
- Manokwari, 12 April 2002
- Bruno, K (2000). BP más allá del petróleo o más allá de un ridículo? Un especial de CorpWatch. 14 de diciembre, 2000.
- BP magazine, 2001
- Hattam, J, Rauber, P (2001). Recojan su veneno: evaluando las corporaciones petroleras. Sierra Magazine. 1 de septiembre, 2001. No. 5, Vol. 86.
- Ginsberg, J (26 Agosto 2002). Firmas reciben oscars ecológicos por su "greenwash". Johannesburg. Reuters News Service.
- Conservación International (2002). Iniciativa de Energía y Biodiversidad. Centro para el Liderazgo Ambiental en los Negocios.
- Greenpeace (1999). El gerente general de BP Amoco CEO gana un "oscar" el Día de la Tierra por actuar como ambientalista. Greenpeace News Release. 22 abril, 1999.
- The Ecologist (Diciembre 2002). Bullet Proof.
- Down to Earth (Mayo 2001). Moradores demandan compensación de quienes desarrollan el proyecto Tangguh. Down to Earth Newsletter. No. 49.
- Down to Earth (Agosto 2001). El proyecto de BP en Tangguh aumentará tensiones. - Down to Earth Newsletter. No. 50.
- Amnistía Internacional (1997). Colombia: BP amenaza superar crisis de derechos humanos mediante entrenamiento militar. Junio 30, 1997.
- Down to Earth (Noviembre 2002). Una visita al proyecto en Tangguh de BP, Papúa occidental. Este reporte es de Katie Wilson, presidenta de la Sociedad de Simpatía por Papua Occidental de la Universidad de Oxford, quien visitó la Bahía Bintuni a principios de año conjuntamente con una expedición de la misma universidad. Down to Earth Newsletter No. 55.
- Project Underground (1997). British Petroleum: terror policial.

3.6. BP EN COLOMBIA: EN RÍO REVUELTO GANANCIA DE PESCADORES

BP Company llegó a Colombia en la década del 80 a buscar petróleo en un territorio, que desde los años cuarenta las compañías petroleras habían venido explorando: el territorio casanareño. No obstante, el Casanare seguía siendo hasta hace poco un departamento ganadero y con una incipiente ganadería.

Ya en los 70 la actividad petrolera se incrementa y empieza a requerir de energía y vías carretables y por tanto, los recursos generados por las regalías se fueron invirtiendo en la electrificación y en las carreteras para la industria. A principios de los 80 se descubre Cusiana y Cupiagua, los más grandes yacimientos en la historia colombiana, que en su momento calcularon reservas entre 2000 y 2200 millones de barriles de crudo de buena calidad. La entrada en operación de este yacimiento afectó profundamente los diferentes ámbitos de la vida del Casanare.

La explotación de estos yacimientos hizo que la extracción de petróleo pasara a ser el primer renglón de la economía departamental, desplazando otros sectores productivos; el capital invertido directamente por la industria petrolera más las regalías que traslada a las entidades oficiales, incrementa ostensiblemente el PIB; al respecto, en un estudio realizado por la Universidad de los Andes, se afirma que entre 1987 y 1995 Yopal aumentó sus ingresos en un 350%; Aguazul aumentó en 22 veces y Tauramena en 65; los ingresos departamentales que para 1992 no superaron los 9000 millones de pesos, pasaron a 30.000 millones en 1994 y a 204.000 millones en 1997 cuando alcanzó el tope máximo la producción de petróleo, según estadísticas de la Asamblea Departamental; en solo tres años el presupuesto del departamento se incrementó en seis veces.

Si bien mejoraron los ingresos, el impacto en la calidad de vida de la población fue negativo. En el estudio citado anteriormente se afirma que para Yopal, Aguazul y Tauramena los niveles de pobreza antes que disminuir aumentaron durante el periodo de 1993 - 1996; esto es irónico si se tiene en cuenta que en este periodo fue cuando estos municipios obtuvieron altos ingresos por regalías.

Además de los fenómenos que genera la actividad petrolera: migración, abandono del campo, servicios públicos, básicos, educativos y de salud insuficientes para la población creciente, déficit de vivienda, alto costo de vida. Casanare empezó a recibir otros impactos que trae el petróleo: deterioro ambiental y violación de los derechos humanos.

BP inicia en los 90 la perforación de pozos petroleros acompañada de graves denuncias realizadas por la Secretaría de Salud del municipio de Yopal, quien previene sobre los daños que la BP estaba ocasionando sobre los ríos y los caños donde se ubican las instalaciones petroleras debido a la inadecuada disposición de las aguas industriales. En realidad BP estaba perforando sobre el propio cauce de los ríos. Estas denuncias hacen que las autoridades ambientales cierren el primer pozo petrolero por causas ambientales en la historia del país: Pauto I, propiciando un interesante debate sobre la importancia de un recurso como es el agua. Pero además, BP es denunciada por los medios de comunicación británica, luego de haber visitado Colombia, de tener aparentemente vínculos con

grupos paramilitares, que venían asesinando dirigentes campesinos que impulsaron marchas cívicas y bloqueos a las vías para denunciar los impactos sociales y ambientales de la presencia de BP en la región.

A BP nunca se le logró inculpar jurídicamente en un tribunal por estas denuncias, no obstante, Carlos Arrogui Cerquera, Marcos Mendoza y otros líderes campesinos de la Asociación de Usuarios Campesinos, ANUC - UR fueron asesinados por denunciar a la petrolera y sus crímenes siguen en la impunidad, sumado a ello la organización campesina debió irse de la región luego de los asesinatos y las continuas amenazas a sus dirigentes. Así mismo, el sindicato de los trabajadores de la industria petrolera USO, nunca ha podido tener afiliados a los trabajadores de la BP por las continuas amenazas y asesinatos de los líderes que quisieron construir una seccional de la Unión Sindical Obrera en el Casanare.

Como en muchas regiones de Colombia, la impunidad es total, no solo en el tema de los derechos humanos sino también en el ambiental. Las operaciones de la BP no pueden contar con vedurías debido a que sus campos son militarizados, incluso minados y es imposible para personas u organizaciones que quisieran monitorear las actividades petroleras, como en efecto le ha sucedido a la Red de Monitoreo Ambiental Participativo del Casanare, RED MAPA.

En un estudio que uno de los grupos que conforman la Red MAPA encontró que BP y las demás empresas petroleras de la zona, incumplen con las compensaciones ambientales que legalmente deben pagar por concepto de uso del agua, correspondiente al 1% del costo total del proyecto, además que durante toda la vida del proyecto han ignorado este pago, contando con la complicidad de las entidades gubernamentales ambientales. Además, la misma organización local (Agua Viva) logró indagar que la mayor parte de los proyectos de reforestación, exigidos por ley a las empresas petroleras, como compensación por la destrucción de áreas boscosas, no existen luego de haber pasado varios años de haberse hecho la reforestación.

Más recientemente BP ha sido denunciada por las poblaciones de Antioquia, por donde pasa el oleoducto OCENSA, propiedad de los cuatro socios de los campos Cusiana y Cupiagua: BP, Total (France ahora Total FinaElf), Triton (US) y ECOPETROL (la empresa nacional colombiana), por incumplir con los pactos establecidos durante la construcción del oleoducto y los impactos ambientales. Varios de los dirigentes campesinos de la región antioqueña fueron asesinados, la abogada que llevaba el juicio tuvo que exiliarse.

La realidad colombiana es aprovechada por las empresas multinacionales petroleras, especialmente la BP para violar la normatividad ambiental, para incumplir los acuerdos que pactan con las organizaciones sociales, misteriosas fuerzas asesinan o amenazan a quien se opone a la industria petrolera. Como dice el dicho: en río revuelto ganancias de pescadores.

Más información sobre BP en Colombia:

petroleo@censat.org

3.6. STATOIL, BP Y OTRAS EMPRESAS EN LA REGIÓN DEL CASPIO

GRUPOS RECLAMAN EN CONTRA DE BP Y SUS SOCIAS:

COMPAÑÍA VIOLA NORMAS INTERNACIONALES Y EL CONTROVERSIAL OLEODUCTO DEL CASPIO

Ante la reunión de políticos y empresarios del la OECD (Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo), llevada a cabo en Paris en su Foro 2003, organizaciones ambientalistas suscribieron varias quejas a los gobiernos de Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia y de Estados Unidos argumentando que BP y sus socias del consorcio en el oleoducto propuesto Baku-T'bilisi-Ceyhan (BTC) violan las normas para Empresas Multinacionales de la OECD.

El oleoducto Baku-T'bilisi-Ceyhan (BTC) es un proyecto que tendrá 1.760 kilómetros de largo que irá desde Bakú, capital de Azerbaijón, a través de T'bilisi en Georgia, y terminará en la ciudad mediterránea de Ceyhan en Turquía. Un gasoducto que seguirá la misma ruta también está planificado. British Petroleum (BP) es el líder del consorcio, junto con otras socias. El consorcio BTC está buscando el apoyo político y financiero de las Agencias de Crédito para la Exportación (ECAs) de sus países, del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo y la Corporación Financiera Internacional del Banco Mundial.

Las guías de la OECD obliga a las compañías a "contribuir al desarrollo sustentable" y a no escatimar esfuerzos en cuanto al respeto de legislaciones ambientales, laborales, de seguridad, impositivas, entre otras". La ONGs acusan que el consorcio ha negociado acuerdos que abiertamente incumplen con estas obligaciones.

La Guías, que fueron revisadas en junio del 2000, no pueden ser legalmente vinculantes, pero son crecientemente vistas como una medida de responsabilidad corporativa.

En sus 9 páginas de reclamos, las ONGs acusan al consorcio de:

- ejercer excesiva influencia en los marcos regulatorios para el proyecto
- el equipo legal del consorcio inclusive se jacta de haber "creado las leyes" en Azerbaijón;

- procurarse o aceptar excepciones relacionadas con leyes ambientales, sociales, laborales o impositivas;

- presionar al Ministro del Ambiente de Georgia para aprobar el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) a pesar de las protestas del ministerio porque el EIA violaba las leyes de ese país;

- minar la capacidad del gobierno de poder mitigar las amenazas al ambiente, a la salud y a seguridad, a través de negociar acuerdos que liberan al proyecto de tener que respetar cualquier norma o ley futura que puedan dictarse a futuro en los tres países en donde se realizará el proyecto, entre otras acciones;

Otras preocupaciones tienen que ver con la falta de consulta con las poblaciones afectadas y fallar al operar de forma que no contribuye al desarrollo sustentable;

"Es tremendamente irónico que TotalFinaElf, un auspiciante oficial del Foro de la OECD, esté incumpliendo los estándares de comportamiento prescritas por los gobiernos de la OECD", dijo Hélène Ballande de Amigos de la Tierra Francia.

"BP se llama a si misma como una compañía "verde" y limpia", dijo Nicholas Hildyard de The Corner House. "Esta denuncia revela como BP y sus socias están rutinariamente buscando excepciones en cuanto a leyes de salud publica y ambientales y de burlar las consultas públicas". Esto no es ir "más allá del petróleo", es ir "más allá de lo pálido".

"Mientras viola los acuerdos y las normas internacionales, el consorcio BTC tiene el descaro de esperar que los contribuyentes apoyen su proyecto a través del financiamiento público del Banco Mundial y de las ECAs", dijo Heike Drillisch de WEED de Alemania.

"Funcionarios del gobierno de los Estados Unidos han manifestado que deberíamos estar agradecidos de que estas compañías estén involucradas en este oleoducto", dijo Jon Sohn de Friends of the Earth USA. "Como socias del consorcio del oleoducto, compañías como Unocal y ConocoPhillips están violando los acuerdos que nuestros gobiernos han suscrito", añadió.

Dado que el Consorcio está actualmente buscando financiamiento público para el oleoducto, los grupos están llamando a los gobiernos a prestar atención a sus quejas. Los grupos están también haciendo un llamado a una inmediata moratoria al desarrollo de actividades de este proyecto y a detener el apoyo financiero al consorcio hasta que deje de violar los acuerdos de la OECD.

Las Guías de la OECD para las Empresas Multinacionales prescribe "estándares de comportamiento" para las compañías operando en países miembros y no miembros. Además, los gobiernos de la OECD están obligados a crear un "Punto Nacional de Contacto" que promoverá el respeto de las normas por parte de las corporaciones, y deberá monitorear su aplicación, así como debe escuchar las quejas en instancias específicas en donde se aleguen que las compañías están violando las Guías.

*El consorcio del proyecto de oleoducto Baku-T'bilisi-Ceyhan (BTC Co) comprende a BP - que es el que controla los intereses - y otras 10 compañías de 8 naciones: SOCAR (Azerbaijón), Unocal, ConocoPhillips, (USA) Statoil (Noruega), TPAO (Turquía), ENI (Italia), TotalFinaElf (Francia), Itochu, Inpex (Japón), y Delta Hess (joint-venture USA-Arabia Saudita).

(Las organizaciones denunciadoras son: Campagna per la Riforma della Banca Mondiale, Cornerhouse, FERN, Friends of the Earth England Wales & Northern Ireland, Amis de la Terre France, Milieudefensie - Friends of the Earth Netherlands, Friends of the Earth US, Platform, Urgewald, WEED, Germanwatch, BUND, entre otras).

=====

4. IMPACTOS DIRECTOS DE LA INDUSTRIA DE PETRÓLEO Y GAS EN LA BIODIVERSIDAD

Durante todo el ciclo de vida y en las prácticas rutinarias de las empresas, se generan impactos de gran importancia a la biodiversidad y al medio ambiente en general.

En las operaciones en bosques tropicales, el impacto directo más obvio es la deforestación. Para la prospección sísmica se abren trochas en medio de la selva.

La construcción de infraestructura como plataformas de perforación, campamentos, pozos, así como la apertura de carreteras de acceso, helipuertos, oleoducto y líneas secundarias, también genera deforestación.

Muchas poblaciones humanas dependen directamente del agua los ríos, construyen pozos o recogen agua de lluvia. La actividad petrolera contamina, con los desechos que genera, estas tres fuentes de agua. Esta contaminación afecta además a la biodiversidad acuática.

En las zonas petroleras, se encuentran unas piscinas rellenas de un material viscoso y negro. En ellas se coloca toda una gama de tóxicos producidos durante la perforación, la exploración y cada vez que se reacondiciona un pozo. Por cada pozo abierto, se construyen 1 o 2 piscinas. Estas piscinas están expuestas a la intemperie. Cuando llueve, rebosan, contaminando esteros, ríos, lagunas, bosques y cultivos aledaños. Los contaminantes migran también hacia abajo, alcanzando el agua subterránea.

Junto con el crudo sale una mezcla de sedimentos y agua (aguas de formación), que tiene niveles muy altos de salinidad. Las empresas vierten estas aguas al medio ambiente, llegando eventualmente a los ríos. Los organismos de agua dulce no toleran estos niveles de salinidad. Se ha encontrado que el agua de pozos domésticos también tienen altos niveles de salinidad.

Adicionalmente, el agua es contaminada por derrames accidentales o rutinarios de crudo. En las zonas de baja energía, la contaminación permanece en los sedimentos, constituyéndose una fuente constante de contaminación, afectando a la frágil biodiversidad.

Durante la perforación de los pozos, la construcción de carreteras y otra infraestructura petrolera, se interrumpe el flujo del agua y se altera sus patrones de drenaje.

El gas que viene asociado con el crudo se quema. Su luminosidad atrae a miles de insectos y otras especies que mueren quemadas. La quema de gas produce una serie de contaminantes, algunos de los cuales son cancerígenos o tóxicos aún en concentraciones muy pequeñas. Estos contaminantes pueden quedar suspendidos en la atmósfera y caer como lluvia ácida, afectando a los cultivos y a otros componentes de la biodiversidad.

Cuando la operación es el mar, se mantienen los mismos estándares, afectando a la biodiversidad marina.

Los impactos más inmediatos ocurren sin duda en la biota sésil. La mortalidad de plantas e invertebrados sésiles es mayor en sitios donde se acumula el petróleo. Las macro-algas carnosas y algas coralinas crustáceas se regeneran en un año, pero otros organismos sésiles como corales pétreos y erizos de mar, no se regeneran completamente hasta después de 4 años. Otros organismos son tolerantes a la contaminación, como los gastrópodos.

Otros ecosistemas fuertemente impactados son los arrecifes de coral, ecosistemas marinos tropicales, resistentes a la erosión y tormentas; importantes estabilizadores de las líneas de costa, especialmente en áreas tropicales bajas. Son áreas muy importantes para sustentar las pesquerías con un valor cultural y económico importante.

El petróleo produce alteraciones en la composición de las especies y en el hábitat. Los corales ramificados pueden sufrir impactos mucho mayores que otras especies. Estos incorporan petróleo en sus tejidos, produciéndose una correlación entre la masa corporal y la mortalidad.

En los componentes vegetales del arrecife, hay una reducción temporal en la tasa de fotosíntesis. Esto puede ser crónico en arrecifes expuestos a altos niveles de contaminación.

Hay una reducción en el éxito reproductivo debido a un mal desarrollo del tejido reproductivo y atrofiamiento de las células reproductoras. Su efecto puede durar algunos años después del contacto con el crudo, reduciendo la tasa de reproducción y por lo tanto la densidad de la población.

Se requiere décadas para que un arrecife se recupere de las condiciones que tenía antes del derrame.

Otro ecosistema impactado son los bosques de manglar. Son ecosistemas de gran importancia social, económica y ecológica, pues sirven de hábitat para muchas especies de peces y mariscos y es fuente de materia prima para muchas actividades productivas de las comunidades asentadas en su entorno.

Las actividades petroleras en el manglar producen la interrupción del flujo de agua dulce y del mar hacia los manglares y dentro de ellos, lo que altera el patrón del drenaje, la vegetación, el suelo y produce la inestabilidad general del área.

La perforación se hace por dragado, destruyendo totalmente el área. El dragado implica hacer más profundo y más ancho los canales existentes, o el abrir nuevos canales. El tamaño y la profundidad del canal viene determinado por el tamaño de la gabarra de perforación. Entre más ancho y profundo sea el canal, mayor será el daño.

Se produce erosión a gran escala, muerte de la vegetación de los bosques arenosos, interrupción de hasta 6 años del derrame en el crecimiento de las plántulas, sofocación e intoxicación de las raíces zacundas, disminución de las raíces absorbentes.

Los árboles maduros que sobreviven, sufren deterioro del dosel más alto, produciendo menor cantidad de biomasa foliar y reducción del número de hojas y yemas.

La recuperación del manglar puede tardar varias décadas, si no ocurren nuevos derrames. No se conoce ninguna manera de limpiar la contaminación del sedimento sin destruir el bosque.

Otros ecosistemas afectados por la actividad petrolera son los lechos de los pastos marinos. Se desarrollan en aguas someras, sobre todo de las costas tropicales. Los lechos de pastos marinos estabilizan el fondo marino, sirven de trampas de sedimentos y mejoran la calidad del agua. Son fuente alimenticia directa de centenares de especies de fauna marina y son sustrato de varias algas epífitas. Los daños o pérdida de pastos marinos pueden ocasionar efectos ecológicos que se extienden más allá de sus áreas inmediatas.

Las respuestas al petróleo dependen de la especie dominante. En algunas especies la alta mortalidad en los bordes del lecho, aunque no hay una mortalidad generalizada, hay una disminución del mismo. Otras especies son más susceptibles y mueren con el contacto al crudo y tienen mucha dificultad en regenerarse.

Se producen impactos a largo plazo en la fauna asociada a los pastos marinos. Las poblaciones declinan, a excepción de aquellas especies que

poseen un alto potencial reproductivo, estadios planctónicos o ambos. Aquellos animales con bajo potencial reproductivo y de dispersión tienen una gran dificultad en recuperarse.

Aunque no se produce mortalidad al nivel submareal, la pérdida de fauna en el lecho de los pastos marinos producen interrupción en la cadena alimenticia. Sin embargo, en los márgenes se produce una pérdida de hábitat de gran magnitud, lo que produce efectos a largo plazo en la fauna asociada.

La fauna de la zona intermareales muere por contacto directo con el petróleo, mientras que organismos en la zona sub-mareal sufren un menor impacto.

Finalmente, el petróleo en ecosistemas costeros tropicales impacta gravemente a las especies que anidan en la arena. Los huevos absorben la humedad del ambiente que les rodea, por lo que pueden absorber los hidrocarburos presentes.

=====

5. DEBILITAMIENTO DE LAS AUTORIDADES AMBIENTALES. LA PRIVATIZACIÓN DEL CONTROL AMBIENTAL

La mayoría de países cuentan con mecanismos a escala nacional que les permite ejercer el control ambiental. Sin embargo esto se ha sido debilitado progresivamente porque los Estados soberanos pierden día a día terreno frente a las empresas

En los últimos años, hemos asistido a un proceso que va desde un Estado que interviene directamente en la producción; a Estados cuyo rol es meramente de control. Sin embargo también este rol está siendo eliminado. Pues ahora aunque existen leyes, el control ambiental se hace a través de tercerización del control ambiental, acuerdos, normas voluntarias, certificaciones y certificadoras.

La forma como funciona es la siguiente:

- Firman contratos con el Estado y en ellos declaran cuál va a ser el ámbito de su acción ambiental.
- Establecen normas voluntarias de comportamiento
- Si el país desarrolla y mejora su legislación ambiental, la empresa no se siente obligada a aplicarla, si no está estipulada en el contrato
- La empresa, a pesar de ello, construyen una imagen internacional de buenos estándares

CUAL ES EL PROBLEMA DE LA PRIVATIZACIÓN DEL DERECHO

La palabra "privatización" viene de "privar", es decir significa restar al conjunto de algo que le pertenece, para hacerlo propio de unos pocos.

Cuando analizamos los casos en los que se ha aplicado la privatización, observamos dos características: los servicios empeoran y se hacen al mismo tiempo más caros, con los que los pobres no pueden acceder a esos servicios.

Al privatizarse el control ambiental, los controles son cada vez peores y los beneficios no llegan a la gente pobre.

Las empresas pretenden enfrentar los cuestionamientos de los impactos ambientales con la oferta de tecnología de punta, y de ir más allá de las normas nacionales. Lo que en realidad sucede es que se debilita la legislación ambiental y se privatiza el derecho ambiental.

Hay una expansión de los mecanismos jurídicos a nivel internacional para definir y hacer cumplir normas económica, y para proteger los derechos de las compañías transnacionales. Pero los esfuerzos para cumplir los derechos de los pueblos indígenas y otras comunidades locales y el derecho ambiental, son inexistentes.

Los que proponen el libre comercio dicen que el comercio y las inversiones, no solo traen el desarrollo económico sino también promueven estándares más altos para la protección ambiental y el desarrollo social. Ellos dicen que la globalización y el neoliberalismo es la mejor estrategia para el desarrollo sustentable. Según ese punto de vista, las compañías reconocen que deben portarse bien, pues les da una buena imagen

y por lo mismo, es bueno para el negocio, sin embargo en lugar de mejorar su comportamiento han cambiado los términos del juego.

Para las empresas es mejor definir sus propias reglas antes de tener que sujetarse a aquellas impuestas por los gobiernos.

La característica esencial de los instrumentos propuestos por EBI, como son los estándares ISO y HSEMS es que son VOLUNTARIOS. Es decir que la empresa decide que hará y qué no. Y, bajo el argumento de que ya está definido el ámbito de manejo ambiental que van a implementar, las empresas se niegan a cumplir con las obligaciones de los Estados.

Las compañías afirman que, contar con determinadas certificaciones, es una garantía a su comportamiento y un compromiso con el ambiente. Sin embargo, esas certificaciones son creadas, modificadas y controladas por las mismas compañías.

En la práctica, las certificaciones contribuyen a las compañías a:

- mejorar su trabajo interno, eliminando enfrentamientos
- convencer a las comunidades para que no se opongan a sus operaciones
- evitar juicios por parte de los Estados
- esconder los problemas que generan
- manejar una imagen verde