

RESISTENCIA 32

Boletín de la Red OilWatch

Boletín Especial:

CUMBRE MUNDIAL DE DESARROLLO SUSTENTABLE (WSSD)

Johannesburgo, 2002

Elizabeth Bravo

OilWatch International Secretariat

I. ANTECEDENTES

II.

Entre el 26 agosto y el 4 de septiembre, se reunieron líderes políticos de todo el mundo para hacer un análisis de los avances y retrocesos que han tenido lugar en el mundo, en el campo del desarrollo sustentable, 10 años después de Río.

Estos líderes políticos no eran solamente Jefes de Estado, sino líderes de la sociedad civil, de los movimientos sociales, de gobiernos locales, legisladores, pueblos indígenas, mujeres, pero también empresariales.

Johannesburgo marcó sin duda un nueva era en lo que tiene que ver con "desarrollo sustentable".

La introducción del concepto de resultados Tipo II, que son asociaciones o sociedades entre gobiernos del Norte y del Sur, empresas y ONG, ha cambiado la forma de funcionamiento de las Naciones Unidas. En torno al tema del desarrollo sustentable, no primara ya las decisiones multilaterales, sino el bilateralismo en el que las empresas jugarán un papel predominante. De hecho, la Comisión de Desarrollo Sustentable se reunirá ahora cada dos años, con el objetivo fundamental de analizar asociaciones, convirtiéndose entonces en una especie de centro de referencia en el tema.

Johannesburgo significó además un duro golpe para el G77 Y CHINA , porque tal como está estructurado el Plan de Acción, éste se implementará de manera regional, ya que hay varias iniciativas para América Latina, Africa, los Pequeños Estados Insulares, el Sureste asiático, etc.

Esto tendrá repercusiones serias también en el movimiento no gubernamental, porque posiblemente las organizaciones sufrirán un proceso de radicalización, entre aquellas que se alinearán con las empresas en asociaciones, y aquellas que optarán por una posición de mayor resistencia a la corporativización del desarrollo sustentable.

Tres fueron los resultados de la Cumbre:

1. Declaración Pública
2. Plan de Implementación (resultado tipo I)

3. Resultado Tipo II. Este resultado se promovió debido a que dentro de las Naciones Unidas había países, como Estados Unidos, que al no querer negociar, debilitaban las negociaciones.

II. EL PLAN DE IMPLEMENTACION

El Plan de Implementación de la Cumbre de Desarrollo Sostenible, lejos de ser un instrumento de acción para resolver los problemas económicos, sociales y ambientales que se presentan en la humanidad diez años después de río, constituyen un instrumento para instrumentalizar la globalización en el siglo XXI, que cubre, no sólo la apertura de mercados y la liberalización económica, sino el asegurar el control de los recursos del Tercer Mundo, como nunca antes en la historia. Decimos esto porque el desarrollo tecnológico permite hoy controlar aspectos de la vida que antes no eran controlables, como son los genes, a través de la biotecnología, los átomos a través de la nanotecnología, las cuencas hidrográficas, los suelos, a través de los llamados "servicios ambientales", los yacimientos petroleros en los más profundo del mar, a través de las exploraciones en aguas profundas.

Y esto se da a velocidades propias del presente siglo, donde los recursos son extraídos con nuevas tecnologías más eficientes y devastadoras y donde los recursos salen rápidamente a través de transporte masivo multi-modal (Ver Parf. 20.b).

El texto legitima lo que está sucediendo ya en el mundo donde todos, los seres humanos y los recursos naturales sirven a los propósitos de la globalización bajo la máscara del "desarrollo sustentable", y donde el Estado actúa como simple intermediario entre las empresas y los recursos, lo que aquí eufemísticamente se llama "asociaciones" o "sociedades".

Ahora que los Estados han sido desmantelados, y que ya no pueden cumplir con su responsabilidad de velar por los intereses de sus ciudadanos, se mira a las empresas transnacionales como actoras del desarrollo sustentable.

El objetivo último del sector privado es la ganancia económica, a gran escala y a la mayor rapidez, no la erradicación de la pobreza, ni la protección del medio ambiente ni el bienestar de los países del Tercer Mundo.

El texto está lleno de lenguaje de mercado, como obedeciendo a una nueva religión cuyo dios es el mercado, al que tiene que supeditarse la sustentabilidad. Por ejemplo, el plan de acción hace llamados a los países a tomar medidas de control ambiental y a reducir la pobreza, pero, sin distorsionar el comercio internacional, las inversiones o cualquier otra medida que sean inconsistentes con las reglas de la Organización Mundial de Comercio.

Cuando se habla de conservación del medio ambiente, erradicación de la pobreza, mejoramiento de la calidad de vida de la gente, se proponen entrar en sociedad con la industria. Esta se convierte en "benefactora" de la sociedad, pues dotará a los pobres de educación, energía, acceso al agua y a la salud (incluyendo servicios de vacunas y salud preventiva), de

manera que ellos pasan a ser clientes de las empresas, renunciando a su derecho de ser usuarios de estos servicios; servicios que son parte de los derechos económicos, sociales y culturales, reconocidos por las Constituciones de los países y por varios acuerdos internacionales.

Cuando se habla de desarrollo social y cuidado ambiental, el lenguaje es ambiguo. Se usa términos como promover, facilitar, mejorar. Muchas de las propuestas quedan en el ámbito de la legislación nacional o a códigos voluntarios. Sólo cuando se habla de mecanismos de mercado, estos son presentados como legalmente vinculantes para los Estados.

Se proponen soluciones tecnológicas para alcanzar la sustentabilidad, aunque muchas de estas soluciones tecnológicas con frecuencia son atentatorias a la sustentabilidad, como es por ejemplo, la biotecnología (Parf. 42q).

El documento le confiere a la industria privada la capacidad de intervenir, a través de las asociaciones en la elaboración de leyes y normas (por ejemplo en el sector forestal Parf. 43f, y agua Parf. 25g), hace un llamado al sector privado a participar en la implementación de políticas de ciencia y tecnología.

Otro aspecto preocupante es el Párrafo 98.bis (en el texto avanzado sin editar), que hace un llamado a “tomar acciones concretas contra el terrorismo internacional, que causen serios obstáculos al desarrollo sustentable”.

III. EL TEMA DE ENERGIA EN LA CUMBRE DE DESARROLLO SOSTENIBLE

En la CMDS el tratamiento del tema de energía ha sido muy difícil, porque el negociador por el G77 Y CHINA a un grupo de contacto que se formó para tratar el tema fue Irán, acompañado por Arabia Saudita y asesorado por la OPEP. Por lo tanto están muy reflejados los intereses de los países productores de petróleo, más aún cuando Venezuela preside el G77 Y CHINA.

En la Comisión de Desarrollo Sustentable 9 (CSD9), que actuó como la primera reunión preparatoria para la CMDS, ya se establecieron pautas para lo que sería el resultado final del Plan de Implementación en el tema energético, como la promoción de los combustibles fósiles avanzados y limpios, la introducción del término “energía para el desarrollo sustentables”, en lugar de energía sustentable, entre otros.

El G77 Y CHINA insistió durante las siguientes tres reuniones preparatorias que el tema de energía no podía ir más allá de las resoluciones tomadas en la CSD9, las mismas que fueron bastantes débiles.

En la reunión preparatoria IV en Bali, ya varios aspectos habían ya sido aprobados, como un llamado a diversificar las fuentes de energía, entre las que se incluye los combustibles fósiles limpios y la hidroelectricidad. La UNEP y otras agencias señalan al gas y al gas licuado de petróleo como un combustible fósil limpio.

En las reuniones preparatorias, en reuniones mantenidas en el seno del Caucus de Energía con delegados de varios países, Oilwatch manifestó que el gas natural genera menos CO₂ que otros combustibles fósiles; y que su proceso de extracción y transporte entraña los mismos impactos que el petróleo, sobre todo en las poblaciones locales.

Por otro lado, se pide promover la cooperación internacional para promover los sistemas de electrificación interconectados, gasoductos, oleoductos, etc., lo que tendrá impactos muy negativos en el ambiente y en las poblaciones locales. Se planea que estos gasoductos conecten países e integran regiones enteras.

Esta es una tendencia que ya se está dando en el mundo, para promover la globalización a nivel energético, y cuenta con un fuerte apoyo de las organizaciones financieras internacionales. Se están construyendo, o están propuestos inmensos gasoductos que unirán regiones enteras, como es el Gasoducto del ASEAN, promovido por el Asian Development Bank, o el gasoducto Nigeria-Algeria-España, o el gasoducto Bolivia-Chile?-Perú?-California.

El cuestionado gasoducto del oeste de Africa ha sido presentado en la Cumbre como una asociación para el desarrollo sustentable.

Los aspectos que debieron resolverse en Johannesburg fueron:

- . El tema del porcentaje de energías renovables que los países deben comprometerse a incrementar y las fechas en que deben alcanzar esta meta
- . La eliminación de subsidios perjudiciales
- . Algunos aspectos relacionados con las asociaciones para alcanzar las metas propuestas en el Plan de Implementación

En relación a la contribución que las energías renovables deben significar al suministro total de energía, este tema fue altamente debatido hasta los últimos días de la Cumbre. La propuesta más progresista fue que haya un incremento de por lo menos el 2% de energías renovables en el suministro de energía primaria total, con la posibilidad de que se incremente a por lo menos el 15% hasta el año 2010.

Finalmente el texto adoptado habla de "incrementar substancialmente" este tipo de energías, reconociendo el rol de las metas nacionales y regionales voluntarias, es decir, no se comprometieron a metas claras y fechas de implementación.

En relación al tema de las energías renovables, es importante señalar que aunque que los países se compromentan a incrementar el suministro de energías renovables es un paso importante para reducir el cambio climático, no es suficiente.

Las grandes transnacionales están tratando de tomar control de las energías limpias y han incursionado por ejemplo en la energía solar, por lo que por si sola, una respuesta técnica no garantiza la soberanía energética. De hecho, existen ya propuestas de asociación para promover este tipo de energías, como es la iniciativa G8 para energías renovables,

en la que participa Shell como líder del desarrollo sustentable.

En cuanto al tema de los subsidios el G77 Y CHINA estaba dispuesto a aceptar el párrafo, pero la propuesta no diferenció a los países industrializados, que subsidian fuertemente la energía y a los países del Tercer Mundo, en donde eliminar subsidios energéticos producirá un mayor empobrecimiento (aunque varios países ya han eliminado los subsidios energéticos por imposiciones del Fondo Monetario Internacional y los Programas de Ajuste Estructural). Países como Estados Unidos o Japón no quieren disminuir sus subsidios a la energía, al contrario, la administración de Bush ha anunciado nuevos subsidios.

El párrafo finalmente dice:

“p) Las políticas destinadas a reducir las distorsiones del mercado permitirían promover sistemas de energía compatibles con el desarrollo sustentable mediante el uso de señales de mercado mejoradas y la eliminación de las distorsiones del mercado, incluyendo la reestructuración impositiva y la eliminación gradual de subsidios perjudiciales, si los hubiere, para reflejar su impacto ambiental, con políticas que tomen plenamente en cuenta las necesidades y las condiciones específicas de los países en desarrollo con el objetivo de minimizar los posibles impactos adversos sobre su desarrollo;

Otro tema discutido fue el de los combustibles fósiles avanzados, petróleo sintético (proveniente del carbón) y gas, además de combustibles a partir del Hidrógeno. Aunque algunas de estas tecnologías sean interesantes desde el punto de vista de la reducción de los gases que producen el efecto invernadero, son tecnologías desarrolladas en los países industrializados, por parte de empresas transnacionales, cuentan ya con derechos de propiedad intelectual, y por lo mismo son tecnologías que no pueden ser manejadas libremente por los países del Tercer Mundo. Se ha reconocido además que estas nuevas tecnologías energéticas avanzadas disminuirán la dependencia que tiene Estados Unidos del crudo del conflictivo Medio Oriente.

IV. LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE COMERCIO EN EL PLAN DE IMPLEMENTACION

En el capítulo IX, (párrafo 91) sobre Medios de Ejecución del Plan de Acción que resultó de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible, se exhorta a continuar el apoyo mutuo entre el comercio, el medio ambiente y el desarrollo, para alcanzar el desarrollo sustentable.

El tema del comercio fue uno de los más discutidos en el proceso de la Cumbre, desde las reuniones preparatorias. El párrafo, en el documento borrador de Bali, utilizaba el término “consistencia” entre los acuerdos sobre medio ambiente y desarrollo con los de la OMC.

En Johannesburgo, los negociadores comercio y actores corporativos, presionaban para que se mantenga esta redacción mientras que por otro lado, las ONG y algunos gobiernos pedían que se elimine esta frase. Finalmente, luego de varios días de intensas negociaciones entre delegaciones de gobiernos y una fuerte presión de las delegados no gubernamentales, esta frase fue eliminada del texto.

De no haberse eliminado el término “consistencia” entre los acuerdos,

hubiera sido un desastre para la sustentabilidad. Todos los futuros acuerdos sobre medio ambiente, salud, derechos humanos y temas sociales, hubieran tenido que subordinarse a los acuerdos comerciales negociados en Doha.

Esta pelea se está dando en varios espacios internacionales de negociación, como son el Convenio de Diversidad Biológica y en la Organización Mundial de la Salud. La OMC quiere a toda costa que la economía mundial de mercado sea quien regule y controle hasta la vida sobre el planeta.

Acuerdos que tiene que ver con el Cambio Climático, conservación de bosques y biodiversidad, derechos de los pueblos, pasarían a ser barreras para la expansión del capitalismo sobre la tierra.

La Cumbre de Desarrollo Sostenible de Johannesburgo, tuvo resultados poco alentadores para la sustentabilidad de los pueblos, sin embargo, gracias al intenso cabildeo de delegaciones como la de Etiopía y varias redes ambientalistas, por lo menos no se llegó al escandaloso acuerdo de que las Naciones Unidas y sus organizaciones que velan por el medio ambiente se pongan ellas solas la soga al cuello y cavén su propia tumba.

El poder de las Corporaciones Transnacionales y de la OMC está creciendo cada vez más, debemos estar atentos para que no invadan con sus intereses a las instituciones internacionales de las Naciones Unidas.

=====

CUMBRE DE DESARROLLO SUSTENTABLE CONCLUYE CON UNA DÉBIL DECLARACIÓN POLITICA Y UN DEBIL PLAN DE IMPLEMENTACION

Por Martin Khor

Third World Network (Red del Tercer Mundo)

La Cumbre Mundial de Desarrollo Sustentable (WSSD) terminó la noche del 4 de septiembre poco después de las 9pm, después de una extendida plenaria final de seis horas, que se mantenía a medias mientras los delegados regateaban alrededor del segundo borrador de la declaración política, que sólo se difundió después de empezada la plenaria.

La plenaria, encabezada por el Presidente Sud Africano Thabo Mbeki, finalmente adoptó la declaración política, llamada DECLARACIÓN DE JOHANNESBURGO SOBRE EL DESARROLLO SUSTENTABLE, y un PLAN DE IMPLEMENTACIÓN DE LA WSSD, los dos documentos principales de la Cumbre de Desarrollo Sustentable.

Fue la culminación de dos semanas de negociaciones durante las que, en gran parte, existió una fuerte sensación de incertidumbre sobre si sería posible llegar a un acuerdo por las profundas divisiones, básicamente en líneas Norte- Sur, sobre varios temas.

Entre lo más contencioso del Plan de Implementación se encontraban las Finanzas y el Comercio, Gobernancia, dos de los principios de Río (las Responsabilidades Comunes y Diferenciadas y el Principio de Precaución), y la aceptación o no de metas temporales, esto incluido para Energía y Saneamiento.

Las negociaciones de estos temas para el borrador del Plan de Implementación, se quedaron en el estamento de los funcionarios principales, y fueron llevados a Nivel Ministerial (en el que participó una mezcla de Ministros y funcionarios) en la fase final de la Cumbre.

Cuando el Plan se envió a la plenaria, varios países tomaron la oportunidad para hacer comentarios o poner su interpretación sobre uno que otro punto. Los Estados Unidos, sin embargo, argumentaron en gran medida alrededor de interpretaciones del texto, las que más bien parecieron reservas contra el consenso del texto, en cuatro áreas. El discurso de EUA fue recibido con grandes abucheos que provenían de la sección de ONGs de la sala.

El primer argumento, o Punto de Interpretación de EUA relacionado con el Principio 7 de Río, sobre la Responsabilidad Común y Diferenciada. Decía que los Estados Unidos no aceptan responsabilidad bajo la Legislación Internacional. También, por sus términos, este principio trata de los problemas ambientales globales. (La implicación es que los Estados Unidos no aceptan el fragmento de este Principio en relación con los problemas ambientales globales).

El segundo argumento de EUA fue con relación al párrafo del Plan de Implementación relacionado con la Rendición de Cuentas y Responsabilidad Corporativa. De acuerdo con el delegado de EUA, el director de la reunión del Comité Principal (que tuvo lugar la noche del 3 de Septiembre) había dicho que era de entendimiento colectivo que el párrafo se refiere a acuerdos internacionales existentes, y que esto debería reflejarse en el informe de la WSSD.

(El párrafo pide promoción de la Rendición de Cuentas Corporativa - Corporate Accountability- a través de un desarrollo total e implementación efectiva de Acuerdos Intergubernamentales y de Regulaciones Nacionales. De hecho, el delegado de EUA cometió un error al anunciar la declaración interpretativa de los Estados Unidos. La persona que presidía la reunión de la noche del 3 de septiembre, Emil Salim de Indonesia, expresamente rechazó una propuesta leída por un funcionario de las Naciones Unidas, de que era de común entendimiento del grupo contacto sobre globalización y medios de implementación, que sólo los acuerdos intergubernamentales existentes estaban siendo aludidos. La clara decisión del director para rechazar la propuesta vino después de fuertes objeciones de Etiopía y Noruega. Que el director haya rechazado la propuesta de que había un "común entendimiento", que se reflejaría en el informe de la WSSD, fue confirmado personalmente por Emil Salim al autor de este artículo, durante la misma sesión plenaria final del 4 de septiembre).

El tercer punto de interpretación que argumentó Estados Unidos fue relacionado con el párrafo en el Plan de Implementación de la Convención de Biodiversidad y los Lineamientos de Bonn. La perspectiva estadounidense fue que cualquier iniciativa debe proveer acceso a los Recursos

Biológicos, y también respetar otras leyes internacionales.

(El tema se relaciona con el principio de ACCESO Y DE COMPARTIR BENEFICIOS respecto de los RECURSOS BIOLÓGICOS Y CONOCIMIENTOS ASOCIADOS. A través de su interpretación, los Estados Unidos enfatizaban los derechos de partes extranjeras a conseguir acceso a recursos biológicos de países de origen, ignorando el aspecto de repartición de beneficios, que es de interés primordial para los países en desarrollo y comunidades locales. Este énfasis de obvia polaridad se vuelve aún más extremo porque se refiere a respetar otras leyes internacionales, que puedan ser tomadas para referirse al acuerdo TRIPS de la OMC -Organización Mundial del Comercio- que facilita el patentamiento y otros reclamos de propiedad intelectual por parte de extranjeros sobre los recursos biológicos de un país).

El cuarto punto de Estados Unidos fue que no interpretaba que las conferencias de las Naciones Unidas estaban a favor del aborto.

La intervención de Estados Unidos empantanó los procedimientos, y se mantuvo en línea con sus posiciones durante toda la conferencia.

El mayor aplauso fue para el Presidente Venezolano, Hugo Chávez, quien calificó la Cumbre como un "Diálogo de Sordos" y reclamó que las cabezas de estados y gobiernos no podían encontrar maneras de influenciar sobre los resultados de la Cumbre. Dijo que había hecho una propuesta durante una mesa redonda en la que se encontraban presentes 40 cabezas de gobierno, y su propuesta había sido respaldada por varias de las presentes (Incluyendo al Presidente de Brasil, Cardoso), "pero nuestras opiniones no tuvieron influencia alguna sobre la conclusión de esta Cumbre".

Otra ronda de aplausos fue otorgada al representante de Sta. Lucía quien habló por los Pequeños Estados Insulares y criticó a la OMC por ser enemiga de éstos. "Tiene un principio de trato especial y diferenciado pero no se ha dado efecto alguno a ello. Veo a la OMC como sin alma. La liberalización del comercio ha afectado adversamente a nuestra industria bananera, eso es lo que la liberalización del comercio y la globalización han significado para nosotros. Algo está errado."

Dijo que la Cumbre de Desarrollo Sustentable ha fracasado en definir metas para la energía renovable. Incluso Sta. Lucía ha definido su propia meta de que el 20% de su energía vendría de fuentes renovables. "Pero el Banco Mundial nos presiona para privatizar nuestra agua, electricidad, servicios telefónicos. Por un lado debemos privatizar, pero cuando queremos poner en marcha nuestra política de energía renovable, las multinacionales frustran cualquier esfuerzo que hagamos, ya que están solamente interesadas en la tasa de retorno."

Mientras tanto, ocurrió casi ningún proceso en lo absoluto sobre la declaración política, y era incierto si la Cumbre terminaría con alguna del todo. En la cumbre Rio-más-Cinco, en 1997 en Nueva York, hubo un período extendido de negociaciones sobre borradores sucesivos a lo largo de varios días, aunque la reunión terminó sin declaración política cuando el Presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Embajador Razali Ismail, de Malasia, abandonó sus funciones cuando estuvo claro de que no era posible lograr algún texto significativo.

Las divisiones Norte – Sur, especialmente sobre Recursos Financieros, habían sido demasiado profundas (los países en desarrollo argumentaron que el Norte había fracasado miserablemente al intentar lograr sus compromisos en Finanzas y Tecnología).

Razali declaró que era mejor ser honestos y no tener declaración, que emitir una llena de generalidades y sin puntos significativos.

De ese modo, Razali dijo, que Río-más-Cinco no intentaría engañar al mundo a creer erróneamente que se había logrado algún progreso por parte de los gobiernos.

En el proceso de la WSSD, se tomó un enfoque distinto. Los intentos por esbozar la declaración tuvieron un retraso en todo el proceso, casi como si toda la atención de las delegaciones hubiera estado enfocada en el Plan de Implementación. La última reunión preparatoria en Bali terminó sin un borrador de declaración, y el Director de la Prep-Com, Emil Salim de Indonesia, emitió un documento borrador de elementos bajo su propia autoridad en la reunión de Bali.

Aún aquel documento no fue discutido en lo absoluto en Johannesburgo. Incluso no existió un proceso ni reuniones en Johannesburgo respecto de la Declaración. El país anfitrión, Sudáfrica, distribuyó un primer borrador hasta la noche del 1 de septiembre, solamente tres días antes de que concluyera la Cumbre.

El borrador fue recibido con muchas críticas desde varios países. No ocurrió reunión alguna para discutirlo. En la noche del 3 de septiembre, cuando el Comité Principal se reunió para discutir el Plan de Implementación, algunas delegaciones lideradas por Malta, preguntaron qué había ocurrido con el proceso de la Declaración y cuándo tendría lugar una reunión para discutirlo?

La Ministra de Exterior de Sudáfrica, la Señora Dlamini-Zuma, replicó que había tantas propuestas para hacer enmiendas al primer documento como tantas personas había en la sala (que estaba repleta con alrededor de 300 delegados). Dijo que un Segundo Borrador estaría listo para la mañana del 3 de septiembre, y el Secretario general de la WSSD, Nitin Desai, indicó que se convocaría a una reunión del Comité Principal para la mañana siguiente para discutirlo.

Sin embargo, al ser presionados por los delegados, ninguno de los dos pudo responder sobre para cuándo se había acordado la reunión.

El último día de la Cumbre, el 4 de septiembre, las delegaciones ansiosamente esperaban el nuevo borrador de declaración y la oportunidad de discutirlo, pero no se materializaron ni el borrador, ni la reunión.

Por tanto, la plenaria oficial final, encabezada por el Presidente Mbeki empezó, después de las 3.00 p.m. sin que los delegados hayan tenido una oportunidad de ver el nuevo borrador de declaración. Finalmente circuló luego de que la plenaria había empezado, bajo el encabezado, "Borrador de la Declaración Política, Emitido por el Presidente de la Cumbre".

Con varias delegaciones, y ONGs, expresando informalmente su descontento hacia el nuevo borrador, particularmente respecto de algún texto del primer borrador que había sido omitido, Mbeki anunció que la reunión se suspendería por diez minutos. Pero el receso se alargó hasta alrededor de dos horas, durante el cual se pudo ver varias delegaciones discutiendo intensamente entre ellas, con el principal funcionario Sudafricano, y con funcionarios de las Naciones Unidas.

Después de concluida la plenaria, circuló un documento con cuatro nuevos puntos o enmiendas, y con éstas, se adoptó la Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sustentable.

La forma en que se introdujo la Declaración, tan tarde en el proceso y casi de una manera de "tómalo-o-déjalo", estuvo totalmente fuera de la línea usual de Procedimiento de las Conferencias de Naciones Unidas, en las que varios borradores de tan importante documento hubieran atravesado meses de negociaciones en varias etapas del Comité Preparatorio y en la Cumbre.

En lugar de ello, la Declaración de Johannesburgo y el proceso para su introducción y adopción, recordó la manera en la que se emitió la Declaración Ministerial de la OMC (Organización Mundial del Comercio) en sus dos borradores finales en la reunión de la OMC en Doha, noviembre del 2001. Hasta ahora, no es claro quién hizo la redacción del documento final de Doha, que circuló el Secretariado en el largo día final, sobre una base de tómalo-o- déjalo.

Incluso entonces, el texto de Doha había pasado por dos borradores en Ginebra y los dos borradores adicionales finales en Doha. Solamente hubo dos borradores de la Declaración de Johannesburgo, y ninguna oportunidad para que las delegaciones la revisen en un grupo informal o en un comité.

Un buen tanto de inquietud fue expresado por varias delegaciones sobre la absoluta falta de transparencia y procedimiento del proceso de la declaración política, y algunos delegados, familiarizados con la OMC, enfatizaron con frustración que el infame proceso del "Salón Verde" de la OMC ahora se había extendido hasta entrar en el usualmente abierto y participativo sistema de las Naciones Unidas.

Al final, todos los delegados aceptaron la Declaración de Johannesburgo, a pesar de la frustración de muchos, probablemente porque no había algo significativo en el texto que le preocupara o que causara inconformidad a alguno de los asistentes.

Fue, como se escuchó decir a varios delegados, un "texto inofensivo". Lo que quería decir que la declaración contenía enunciados generales de buena fe y "maternales", y que no contenía ningún compromiso significativo para nadie, y por tanto no tenía el potencial para lesionar los intereses de país alguno.

Esto es, tal vez, una descripción apropiada también para la CMDS. Los líderes políticos y sus principales funcionarios llegaron y se reunieron, discutieron sobre el difícil texto del Plan de Implementación, acordaron a adoptar algunas palabras que suenan bien para una insignificante

declaración política, y entonces se marcharon.

Con casi nada logrado, y también probablemente sin causar daño a nadie, dejó a los participantes oficiales con la sensación de que la reunión tal vez valió la pena al proveer la oportunidad para que ellos puedan reunirse, y para clarificar en dónde está parado cada uno en los asuntos cruciales que enfrenta la humanidad y la naturaleza, pero que había un punto muerto, casi ningún progreso en las áreas nuevas, y casi un retroceso en áreas anteriores de acuerdos previos (como el desgano para la aceptación continua de dos Principios clave de Río).

Con resultados tan mínimos para gastos tan grandes en personal, tiempo y recursos, pasará un largo tiempo antes de que se logre justificar otra Cumbre Mundial de este tipo.

Fuentes: TWN report 1 on WSSD. Final Plenary.

=====

LAS EMPRESAS PETROLERAS: LAS NUEVAS SOCIAS DE LAS NACIONES UNIDAS

Una crítica a las Iniciativas de Asociación Tipo II en la CMDS

Ivonne Yáñez

Secretariado Internacional de OilWatch

Diez años después de la Cumbre de Río, somos testigos del fracaso en la aplicación de los acuerdos logrados para alcanzar el desarrollo sustentable. Los Estados, en lugar de comprometerse con sus ciudadanos, lo han hecho con las empresas y, ante este hecho, las Naciones Unidas, así como otras organizaciones multilaterales, han lanzado nuevas estrategias.

De Johannesburgo, saldrán dos resultados concretos. Los llamados Tipo I, que consisten en una declaración política y un plan de acción que han sido negociados por los gobiernos. Los del Tipo II que son acuerdos de asociación globales y regionales, que pueden ser suscritos por actores gubernamentales y no gubernamentales (incluyendo el sector empresarial) y que implican la ejecución del Plan de Acción, de la Agenda 21 y el cumplimiento de la Declaración del Milenio.

Los primeros resultados, son acuerdos a través de los cuales, los gobiernos deberán asumir mayores compromisos políticos y legales, enmarcados en los Acuerdos Ambientales Multilaterales, en función de una agenda global que apunte hacia la construcción de un mundo ambientalmente sostenible. Por su parte, las "Iniciativas de Asociación" de Tipo II, (en inglés, Partnerships), están siendo muy cuestionadas ya que permitirán que la industria sea un actor preponderante en la implementación de sociedades sustentables, en un estatus igualitario al de los Estados.

Estas iniciativas son presentadas como una solución a los problemas que impiden la sustentabilidad como la pobreza, la falta de agua limpia, la

necesidad imperiosa del desarrollo de energías alternativas, etc. Se enmarcan en la necesidad de implementar la Agenda 21 y la Declaración del Milenio.

Con las Iniciativas de Asociación, las empresas pasan de ser las destructoras del planeta, a supuestas salvadoras del mismo.

LAS INICIATIVAS DE ASOCIACIÓN TIPO II: UNA NUEVA FORMA DE DOMINACIÓN

Actualmente, este tipo de iniciativas ya se está llevando a cabo a nivel local, nacional, regional e internacional en distintos foros como la Cumbre Mundial de la Alimentación, la Convención de Diversidad Biológica, el Convenio de Cambio Climático, el Banco Mundial, entre otros. En el marco de la Cumbre de Johannesburgo, estas asociaciones podrían reemplazar los acuerdos y compromisos multilaterales ya establecidos en el derecho internacional consuetudinario por acuerdos bilaterales entre gobiernos de tipo clientelar.

Aunque los cuestionamientos a los Iniciativas de Asociación Tipo II, que son generalmente acuerdos entre partes desiguales y contre actores con intereses diametralmente diferentes, son de fondo, existen muchas dudas sobre la forma en la que se ejecutan estas iniciativas y los objetivos que persiguen.

Las Iniciativas de Asociación, pretenden impulsar proyectos entre empresas y estados, para resolver los retos del desarrollo sustentable y bajo la justificación del alivio a la pobreza. Son la culminación de un largo proceso de privatizaciones de las empresas nacionales, de debilitamiento de los Estados del Sur y son una propuesta de domesticar el anhelo de desarrollo sustentable, bandera de los gobiernos económicamente descapitalizados.

Un ejemplo de partnerships es el NEPAD, New Partnerships for Africa's Development, es una iniciativa lanzada en julio del 2002. Esta propuesta, que surgió desde una elite política y económica de la región, bajo el tutelaje del Banco Mundial. Plantea como la única opción para alcanzar el desarrollo sustentable de África, la ayuda financiera internacional. La NEPAD ha sido ampliamente criticada por la sociedad civil en África por no tomar en cuenta las necesidades de la población o las realidades sociales, económicas, culturales, ambientales, y políticas de cada país.

De acuerdo con el Prof. Yash Tandon, Director de la Iniciativa de Información y Negociaciones sobre Comercio del Sur y Este de África, NEPAD es peor que el ajuste estructural, porque esta última no tiene ningún mecanismo de contingencia sobre el costo social de su implementación, lo que si estaba previsto en los programas del Banco Mundial, aunque de manera inadecuada. En el caso de NEPAD, los problemas sociales son parte del plan. Ellos saben que hay millones de personas pobres que se van a perjudicar de este programa, y los únicos que se van a beneficiar de NEPAD son las elites.

Las Iniciativas de Asociación Tipo II, llenan el vacío que se está creando, debido a la deliberada reforma del Estado, el cual había tenido en el pasado la función de garantizar el acceso a los servicios básicos a

sus ciudadanos. Con las Iniciativas de Asociación Tipo II se trasladará a las empresas privadas, no solamente el papel, sino el patrimonio de los Estados, se las subsidiará y se las entregará el control ambiental a nivel mundial.

Frente a la aspiración de los países del Sur de fortalecer sus posiciones a través del multilateralismo, como en el foro de las Naciones Unidas - en donde es posible establecer alianzas y relaciones de mayor equidad (por ejemplo a través del G77) - , surge la propuesta del bilateralismo en donde un país económicamente poderoso pone bajo su paraguas a otros más pequeños. Es el neoliberalismo institucional dominando ideológicamente el seno de las Naciones Unidas.

LAS INICIATIVAS DE ASOCIACIÓN TIPO II EN ENERGÍA

En los documentos oficiales presentados en la PrepCom IV de Bali , se toman en cuenta como actores, a las multinacionales de la energía, como socios de las iniciativas Tipo dos en materia de energía. A través de esta propuesta se busca romper con las barreras políticas, institucionales, tecnológicas y financieras. Se apunta a conseguir el desarrollo de tecnologías avanzadas para combustibles fósiles a través de una inversión de cerca de 850 mil millones de dólares hasta el año 2020, para generación energética.

Numerosas Iniciativas de Asociación Tipo II de la WSSD incluyen el desarrollo de programas tecnológicos en materia de energía.

A través de ellos, se promocionará el uso de gas natural y proyectos energía nuclear - como fuentes de energía limpia -. Se incluyen además proyectos muy cuestionados, como el West African Gas Pipeline que transportará el gas que extrae Chevron-Texaco en Nigeria y que provocaría el desplazamiento de cerca de 50.000 familias.

Otras Iniciativas de Asociación Tipo II de energía incluyen:

- . Acceso a energía basada en GLP (Gas Licuado de Petróleo)
- . Capacitación para la transición energética
- . Provisión de servicios de Energía
- . Financiamiento para:
 - .. Energía doméstica
 - .. Energía Rural
- . Negocios de eficiencia energética
- . Estándares y Certificación
- . Alianza global para el desarrollo de energías renovables
- . Carbón limpio
- . Combustibles limpios

. Energía nuclear

. Secuestro de Carbono y biomasa.

Varios de los proyectos de energía sustentable, son una estrategia de apertura de mercados, un placebo mientras se sigue destruyendo la vida y ampliando la frontera a la extracción de combustibles fósiles. En la definición inicial de los proyectos de energía sustentable, expresamente se declara que se promoverá el uso del gas, que supone la construcción de gasoductos, la destrucción de bosques y otros ecosistemas, etc.

La transferencia tecnológica, con relación a las energías alternativas, crea mayor dependencia ya que están sujetas a Derechos de Propiedad Intelectual, lo que se contradice el interés de los pueblos de alcanzar una soberanía energética.

CONCLUSIONES

Si bien en el proceso de la Cumbre de Johannesburgo se ha incrementado la participación de las ONGs, no es verdad que la sociedad civil esté verdaderamente representada. Por otro lado, la capacidad de influir de las ONGs a su vez se ha visto reducida. Esto, a diferencia de la industria, que ha ganado terreno. Muchos espacios de diálogo se han creado, como los Diálogos Multisectoriales, pero en los cuales, las relaciones son asimétricas. La promoción de las Iniciativas de Asociación Tipo II incrementarán las desigualdades entre los distintos sectores de la sociedad y afectarán a los pueblos en donde se efectúen los proyectos. Diálogo, Participación y Sociedades son la nueva retórica de las Naciones Unidas y el cebo de las empresas para muchas ONGs y otros Grupos Principales.

Todo el proceso de Johannesburgo ha sido infectado por las Iniciativas de Asociación Tipo II y las expectativas que la industria tiene sobre ellas, con la bendición de las Naciones Unidas, ya que todos los proyectos serán aprobados por el Buró de la Comisión de Desarrollo Sustentable y la Secretaría de la Cumbre. De hecho ya la Cumbre Mundial, reza bajo su nombre "Building Partnerships for Sustainable Development".

Las empresas, a través de estas iniciativas, mejorarán sus campañas de maquillaje verde, y azul - por estar cobijadas en las Naciones Unidas -, y fragmentarán los acuerdos de cooperación de las Naciones Unidas, rompiendo con el multilateralismo y forzando un giro desde el sector público hasta el privado. De hecho, gracias a estas iniciativas, las corporaciones podrán utilizar el logotipo de las Naciones Unidas en su publicidad y documentos oficiales.

Jamás se podrá alcanzar la Sustentabilidad, la Justicia y la Equidad con mecanismos como las Iniciativas de Asociación Tipo II, por lo que OilWatch pide a la sociedad civil reunida en Johannesburgo a denunciarlas, a rechazar la privatización de la cooperación internacional.

=====

DERECHOS HUMANOS Y LA CUMBRE DE LA TIERRA: ¿ÉXITO O FRACASO?

Daniel Taillant - Victor Ricco

Centro de Derechos Humanos y Medio ambiente (CEDHA)

La Segunda Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sustentable llegó a su fin este mes. Organizaciones de la Sociedad Civil de todo el mundo tenían muchas esperanzas de que este evento significara un importante paso para alcanzar el desarrollo sustentable a nivel global, sin embargo líderes gubernamentales del mundo entero fallaron en satisfacer estas expectativas. El tema de los derechos humanos, punto central de interés de gran cantidad de grupos de la sociedad civil, fue uno de los asuntos que sufrió una derrota sustancial.

La Cumbre tenía como objetivo hacer una revisión sobre los avances logrados desde la Cumbre Mundial (llevada a cabo en Río de Janeiro en 1992) para la implementación de Agenda 21 (un documento que delinea objetivos específicos y un marco para el desarrollo y la participación local que supuestamente nos ayudaría a alcanzar el desarrollo sustentable), y desarrollar un plan de acción para implementar plenamente y avanzar en Agenda 21 durante los años venideros.

En las décadas pasadas, y particularmente desde Río 92, la sociedad en general ha entendido que el respeto por todos los derechos humanos es crítico para aliviar la pobreza y para una distribución equitativa de los recursos; lo que constituye un punto de apoyo básico para alcanzar un desarrollo sustentable. La Declaración de Río de 1992 hace referencia al derecho al desarrollo, tal como lo hace la Declaración del Milenio en su mención a la necesidad del respeto por los derechos humanos.

Gran parte de los problemas para el desarrollo global tienen relación con la falla del desarrollo y crecimiento económicos para satisfacer necesidades humanas básicas de manera equitativa y no discriminatoria. Estas necesidades están claramente delineadas por los derechos humanos universales, consagradas en el derecho internacional durante la última mitad del siglo pasado. Entender la importancia que representa el pleno goce de todos los derechos humanos por todas las personas es un concepto que está creciendo entre las organizaciones de desarrollo, instituciones académicas, grupos de la sociedad civil y aún algunos gobiernos, junto con nuestro conocimiento de las complejidades que implica el alcance del desarrollo sustentable. Hemos llegado a comprender que el desarrollo sustentable no sólo se refiere a los recursos ambientales, sino que incluye e involucra la delicada relación que existe entre los recursos ambientales, sociales y económicos. Muchas organizaciones de la sociedad civil y aún algunas delegaciones gubernamentales esperaban que la Cumbre de Johannesburgo desplegara pasos concretos en el camino de unir el desarrollo sustentable con el desarrollo social y más específicamente con la realización de los derechos humanos.

Desafortunadamente, la Declaración de Johannesburgo no hace referencia alguna a los derechos humanos. En la preparación para la Cumbre, el tema de Derechos Humanos ya había aparecido en el debate de la agenda, sin

embargo, durante la redacción de la declaración política, llevada a cabo en los pocos días de la Cumbre de Johannesburgo, los delegados de los gobiernos prefirieron entablar contenidos más fácilmente negociables en vez de abordar temas más sustanciales o novedosos. Así que, en vez de avanzar en lo que se logró en Río 92 sobre nuestro entendimiento y reconocimiento de aspectos fundamentales del desarrollo sustentable, hemos estado avanzando de costado, sino hacia atrás. Algunas personas han denominado irónicamente a la Cumbre “Río – 10” (refiriéndose a su sobrenombre “Río +10”).

En una iniciativa menos política, menos comprometedora y menos controvertida, el Plan de Implementación de la Cumbre hizo varias referencias al pasar a los derechos humanos, pero falla en enmarcar el desarrollo en los derechos humanos de manera más general, lo que han esperado muchos grupos defensores de derechos humanos. Es frustrante el hecho de que cuando se completó el 75% del texto de implementación, el 25% restante se vio en serio riesgo dadas las referencias a los derechos humanos. Muchos gobiernos del mundo deben todavía contemplar los derechos humanos, pese a que la mayoría de ellos han firmado los principales tratados de derechos humanos. Sólo fue gracias a la insistente presión de la sociedad civil que el lenguaje de derechos humanos fue rescatado y reintroducido mientras que gobiernos opositores emitían sistemáticamente mociones para eliminar toda referencia a los derechos humanos.

El párrafo 152 del Plan de Implementación, en un último esfuerzo de un equipo de delegados haciendo lobby por la sociedad civil y que fue formado en la Cumbre, rescató el vínculo entre derechos humanos y medio ambiente, lo que constituye un importante logro. Este párrafo da mayor impulso a la iniciativa de colaboración nacida de dos de las instituciones más importantes de Naciones Unidas, el Alto Comisionado de Derechos humanos y el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), las que durante los últimos años han tomado varias medidas para establecer vínculos programáticos.

La Cumbre ha generado mucho debate, gran parte negativo, y todavía estamos, como parte de la sociedad civil, debatiendo si fue una cumbre “buena” o “mala” en lo que hace a nuestra causa. Es crucial que las Naciones Unidas, y los gobiernos en general, atiendan al llamado de la sociedad civil, ya que esta es la voz de millones de personas afectadas por los resultados de políticas que se desprenden de estas reuniones mundiales. Somos testigos de la creciente preocupación por la transparencia y credibilidad de nuestros sistemas globales de gobierno (por ejemplo los eventos en Seattle y Genoa) y sólo mediante un mejor diálogo entre los líderes gubernamentales mundiales y la sociedad civil toda encontraremos el camino posible para alcanzar el desarrollo sustentable.

=====

JOHANNESBURGO VARIOS CAMINOS

Por Tatiana Roa

Censat Agua Viva - FoE Colombia

Johanesburgo, una ciudad de mil caras

Suráfrica es Africa, está en Africa pero también tiene mucho de Europa. En Johanesburgo, se notó la diferencia; está Sandton que representa los barrios "desarrollados": ordenada, comercial y 'limpia' y; Soweto - el poblado donde vivió Mandela, Alexandra el barrio donde tiene fuerza el movimiento Foro Anti Privatización, y Orange Farm - que por años fue un ghetto donde vivieron aislados miles de negros; son algunos de los barrios populares, de los pueblos de los negros, donde no hay buen alcantarillado, ni apropiado suministro de agua y la gente se reconecta el servicio eléctrico cuando ya no está dispuesta a seguir pagando su elevadísimo valor pero es allí donde la vida vibra y brilla.

La Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible quiso mostrar a los visitantes su forma europea, en donde todavía quedan los vestigios del Apartheid. Aunque desde 1994 Mandela y el Congreso Nacional Africano ocuparon el poder, la segregación racial fue un aspecto obvio para los asistentes a la cumbre.

Johannesburgo, conocida como la "Ciudad del Oro" porque en 1886 se descubrió el depósito de oro más rico del mundo, albergó la Cumbre de la Tierra, que en realidad, al igual que Surafrica no fue uniforme. Fueron varias las cumbres: la oficial de los gobiernos, la oficial de la ONGs – El llamado Foro Social -, la de los indígenas en Territorio Khoi, San Kimberley, la de los Sin Tierra africanos, que no participa en la oficial, la de otros movimientos sociales como los antiprivatización reunidos en Alexandra, entre otras.

No obstante su gran riqueza: oro, vanadio, carbón, ... la cara triste es su enorme pobreza y su extrema ostentación.

¿Energía para todos?

Un punto central del debate de esta Cumbre giró en torno a la necesidad de erradicar la pobreza y en buscar el camino para que los pobres accedan a agua, energía y saneamiento, y en el caso de la Energía es claro en lo que lo dice el Plan de Implementación en el ítem 8: "teniendo en cuenta que el acceso a la energía facilita la erradicación de la pobreza". Pero, mientras en Sandton los delegados oficiales discutían las formas para lograr reducir en un 50% los seres humanos que hoy no tienen acceso a la energía y que pueda acceder a energéticos confiables, asequibles, seguros y sustentables, a miles de familias de Johanesburgo en Alexandra, Soweto, Orange Farm y otros barrios les es desconectado el servicio eléctrico y por ello deben buscar formas de conectarse nuevamente a los tendidos eléctricos.

La pobreza ha vuelto a considerarse el principal obstáculo para alcanzar el cacareado desarrollo sustentable; como lo fue en los años 70 del siglo anterior, aunque replanteado en Río 92 cuando el Norte alcanzó a reconocer su máxima responsabilidad con la problemática ambiental global, o es que acaso no ha sido Norte quien ha generado la mayor parte de las

emisiones de efecto responsables del Cambio Climático, o no es acaso no ha sido el Norte el principal consumidor de los energéticos mas sucios y peligrosos: petróleo y energía nuclear; no será mas bien que deberíamos replantear el estilo de desarrollo impuesto por el Norte, no será mas bien necesario erradicar la riqueza como garantía de sustentabilidad del planeta.

Ahora bien, pero si el camino es energía para todos por qué poner en manos del sector privado en manos de las Corporaciones Multinacionales de la Energía la salida. No son innumerables los ejemplos que muestran que la deregulación y la privatización del sector energético han dejado millones de familia sin servicio a la energía y es precisamente Surafrica un claro ejemplo de esta realidad. Será que acaso las Corporaciones Transnacionales de la Energía van a garantizar el transito hacia las energías alternativas sustentables cuando el Plan de Implementación logrado en Johannesburgo abre un amplio camino a "combustibles fósiles líquidos y sólidos menos contaminantes", es decir gas, carbón y petróleo "limpios" y descarto las metas propuestas por un país del Sur - Brasil - de alcanzar un 10% de energías alternativas en el 2010. Por que dejar en manos de la Shell, la BP, la Exxon, la OXY, tan altruista reto cuando han sido ellas quienes manipularon toda la Cumbre para evitar que se dieran avances importantes en el tema energético. Energía para todos y todas? o energía para seguir enriqueciendo las transnacionales?

Resistir.... el camino

En tanto los delegados oficiales y los lobbistas profesionales se dejaron atrapar por el poder de las Corporaciones y el gran capital y a enredarse en debates sin mayor profundidad, un fervoroso movimiento social concentrado en dos importantes campamentos: el de los Sin Tierra y el de los Antiprivatizacion fueron la expresión real para construir alianzas, fortalecer la unidad y buscar caminos verdaderos hacia la sustentabilidad. Ante el poder de las transnacionales se interpuso el poder de los movimientos sociales.

Los Sin Tierra africanos aprendieron de los Sin Tierra del Brasil y de la Vía Campesina - movimiento internacional campesino - que la unidad, la solidaridad y la resistencia son el sendero en la búsqueda de otra sociedad donde no haya espacio para la inequidad, ni las desigualdades sociales.

Así mismo también pudimos aprender de la importante experiencia de resistencia que el Foro Anti Privatizacion, el mas importante movimiento social de Surafrica que lucha por Agua y Electricidad Gratuita. Los "antiprivatización" como les llaman, surgieron en la medida en que las empresas de energía empezaron a desconectar el servicio a los pobladores los barrios populares que no lograban pagar sus altos costos, en la medida en que les era retirado el servicio así mismo se organizaban para volver a conectarse a las redes eléctricas como un ejemplo de resistencia a una política gubernamental que favorecía las empresas de energía en contra de los intereses populares. Los antiprivatización le han mostrado al mundo cual es realmente la forma de garantizar energía para todos.

Los movimientos sociales aprovecharon el espacio de Johannesburgo para fortalecer su propia agenda, para construir alianzas, para fortalecer el

camino de la resistencia como vía hacia la sustentabilidad. Los movimientos sociales no se dejaron enredar ni por la agenda oficial, ni por las muchas agendas de las ONGs y de las agencias de cooperación internacional. Ellos nos han enseñado que la alternativa está en definir nuestro propio camino, caminar hacia la unidad y fortalecer la solidaridad. La originalidad está en volver a nuestros orígenes. La resistencia es el camino.

=====

BOLETIN DE PRENSA - JOHANNESBURGO

OILWATCH EXIGE LA DEVOLUCION SU PROPIEDAD A LA POLICIA SUDAFRICANA

28 de agosto, 2002, Sandton

Miembros de la Red Internacional

OilWatch expresó su desaliento por la confiscación de fotografías y otros materiales de difusión en una exhibición pacífica en el Centro de Convenciones de la Cumbre, hoy a las 6pm. La red exige a la Policía Sudafricana la devolución de su propiedad.

Respecto al atónito Nnimmo Bassey, Director de OilWatch Africa y Director de Environmental Rights Action, con base en Nigeria, "... Es un día triste cuando se le niega a la gente el derecho de ver lo que la Shell, ChevronTexaco, Oxy, y otras compañías transnacionales le han hecho a nuestro frágil ambiente. Habíamos esperado que esta sería una conferencia en la que los derechos básicos serían respetados..."

"La policía fue vigorosa al confiscar todos nuestros materiales y aún amenazaron con arrestarnos a todos," dijo Ariel Soeker, de GroundWork, con base en Durban, Sudáfrica. "Este es un patrón que ya hemos visto en otras protestas durante esta Cumbre. (1) Esto no es lo que esperábamos para una Sudáfrica democrática."

El propósito de la exhibición fue dirigir la atención pública hacia la devastación provocada por las compañías petroleras transnacionales del ambiente y de los medios de subsistencia en los países tropicales.

La activista ecuatoriana, Esperanza Martínez, Coordinadora de OilWatch International, dijo que "No se puede tener una Cumbre exitosa sobre ambiente y pobreza, y al mismo tiempo reprimir las voces de las personas más afectadas."

OilWatch exige a las autoridades la inmediata devolución de los materiales confiscados.

(1) Este sábado, la Policía detonó una granada de contusión sin previo aviso solo a unos pocos metros de una manifestación pacífica de algunos cientos de personas. Los participantes protestaban por el arresto de 100 miembros del Movimiento Sin Tierra, ocurrido con anterioridad esa semana.

Contacto: Isaac Osuoka 0724834777

=====

RIO Menos 10:

OilWatch Repudia la Otra Cumbre de Río: El Congreso Mundial del Petróleo, WPC

Patricia Granda

Secretariado Internacional de OilWatch

Mientras se consolidaba la definición de políticas corporativas mundiales, bajo el membrete de "Políticas Ambientales" y "Desarrollo Sustentable", dentro del proceso "Rio+10", ocurrieron dos Cumbres simultáneas. Frente a la opinión mundial tenía lugar la Cumbre de Desarrollo Sustentable en Johannesburgo (el WSSD), y sin recibir tanta atención, en Río de Janeiro ocurría el Congreso Mundial del Petróleo (WPC).

En todo el proceso de "Rio+10", globalmente visto como El foro para la definición de políticas ambientales a nivel mundial, la Industria Petrolera jugó un rol fundamental. Esta Industria, además de recibir la mayor parte de subsidios, generar los impactos ambientales y sociales más severos, local y globalmente, y a pesar de determinar la dinámica geopolítica internacional, ha terminado por secuestrar espacios como la Cumbre Mundial de Desarrollo Sustentable, volviéndose la autoridad máxima del proceso "Rio +10".

Cuando el debate sobre Sustentabilidad se vuelve una oportunidad comercial...

La fórmula promovida por las transnacionales (y Naciones Unidas) para resolver los retos planteados por la situación global de pobreza y degradación ambiental, es impulsar proyectos entre empresas y Estados del Tercer Mundo, denominados Partnerships (Iniciativas tipo II).

A través de las Iniciativas o Partnerships Tipo II, se transferirán tecnologías al Tercer Mundo, para aliviar la pobreza y el subdesarrollo; pero se trata de tecnologías que al ser transferidas, seguirán asegurando la dependencia a las corporaciones, sin atacar el problema original.

Estas propuestas se promocionaron simultáneamente en Johannesburgo y en el Congreso Mundial de Petróleo, en Río de Janeiro. Se consumó con éxito el largo proceso de privatización de empresas nacionales y de debilitamiento de los Estados. Se ejerce el poder adquirido a través de espacios multilaterales infiltrados por la industria: las Naciones Unidas.

Así entonces:

“... se consolida en el plano jurídico internacional... una realidad política y económica: La sujeción formal de los Estados a las necesidades económicas de las Multinacionales... sin capacidad para someterlas a sus legislaciones internas y menos aún para garantizar los derechos de sus ciudadanos...” (Vladimir Pinto, APRODEH)

EL LAVADO VERDE

Las transnacionales petroleras invierten en energías limpias, en publicidad de empleo y de beneficios sociales, y en Desarrollo Sustentable.

Las empresas petroleras buscan un nuevo negocio, a través del monopolio de las energías renovables y sus procesos tecnológicos. Invierten millonarias sumas de dinero en energía solar, lo que sin duda en el futuro les permitirá un control monopólico de estas nuevas tecnologías, volviéndolas inalcanzables para los pueblos y países descapitalizados.

WSSD: la fachada

Las Corporaciones Transnacionales secuestraron el Sistema de Naciones Unidas, al financiar las reuniones de Johannesburgo. En esta Cumbre lograron negociar sus agendas contando con status de gobiernos. En algunos casos, Directivos de Corporaciones formaron parte de las Delegaciones Oficiales.

El WPC: la Otra Cumbre

Diez años después de la Cumbre de Desarrollo Sustentable, el Congreso Mundial de Petróleo escogió Río de Janeiro para reunirse, y decirle al mundo que la nueva cara de las empresas transnacionales quiere ser Verde, Transparente y hasta Socialmente Responsable.

Se plantea el CONGRESO MUNDIAL DEL PETRÓLEO, 10 años después, en el mismo lugar donde nació el cuestionamiento a las actividades de explotación, transporte y comercialización de combustibles fósiles por los impactos que provocan globalmente. El tema del Congreso de este año fue “Excelencia y Responsabilidad al Servicio de la Sociedad”.

Hacia el mundo, los funcionarios de las mayores compañías de petróleo y gas se han reunido en Río para debatir, por primera vez, el tema de la Responsabilidad Social Corporativa de la Industria Petrolera. Alrededor de 600 comités nacionales y 3.000 delegados se han reunido en el Riocentro

Convention Centre, entre el 2 y el 5 de septiembre. Entre los asistentes se encontraban ejecutivos de la industria petrolera, científicos, ingenieros, economistas, abogados, académicos y funcionarios gubernamentales de más de 90 países.

Siendo responsable de los peores desastres ambientales mundiales, desde derrames petroleros y fugas de tuberías, hasta el cambio climático, la industria recibe formalmente el concepto de Desarrollo Sustentable, y lo incorpora en su agenda de Relaciones Públicas.

Dentro de este foro, organizaciones no gubernamentales han conseguido el espacio para promocionar(se) sus productos e ideas. La Social Responsibility Arena, agrupó 30 organizaciones gubernamentales, no gubernamentales y de negocios, que actualmente desarrollan programas y proyectos llamados "ambientales", pero terminan siendo funcionales a los intereses de la industria petrolera, proveyendo el espacio para que las multinacionales financien proyectos, y así presentarse como "Socialmente Responsables".

Mientras el mundo creía que se estaban tomando decisiones sobre "sustentabilidad", las empresas petroleras decidían y determinaban las políticas energéticas y ambientales globales, en Johannesburgo y en Río de Janeiro.

Actividades de OilWatch

OilWatch presentó su propuesta de MORATORIA A LA EXPLORACION PETROLERA en Río de Janeiro el 3 y 4 de Septiembre, para rechazar las tendencias de desregulación y la apertura de la frontera petrolera, y para denunciar la presión internacional para la privatización de las empresas petroleras nacionales.

Reunidas en Río de Janeiro, organizaciones Internacionales de Colombia, Bolivia, Ecuador, Perú, Argentina, Guatemala y Brasil, que hacen parte de la Red OilWatch, conjuntamente con la Red Brasileira de Justicia Ambiental, y representantes de sindicatos, comunidades indígenas y de pescadores de Brasil, denunciaron las consecuencias socio-ambientales que las acciones de las grandes empresas petroleras vienen causando a los países de América Latina.

Decididos a marcar un contrapunto al silencio de los grandes medios de comunicación sobre las consecuencias de las acciones de grandes empresas como la Texaco, Shell, BP, Repsol-YPF, Esso y otras, las organizaciones, junto a los movimientos sociales, anunciaron su repudio al Congreso Mundial del Petróleo y exigen a la sociedad civil asumir la misma postura contra dichas empresas que, después de 10 años de la Reunión Internacional de Medio Ambiente (Rio 92), en un gesto de completo irrespeto, regresan a Río, violando todo lo que fuera acordado en el 92, manteniendo las mismas prácticas depredadoras y un modelo de desarrollo que, por el propio tamaño de su escala de producción, inviabiliza cualquier intención de promoción de sustentabilidad y justicia.

Nota de Prensa

ENTREGA DE PREMIO RIO MENOS 10 A ESSO (Exxon Mobil – Brasil)

Fuente:

Surgente, Jornal Semanal do Sindipetro – RJ

Ano IX, Número 919, 5 a 11 /09/2002

Varias entidades participaron, la tarde de ayer, en un acto de protesta frente a las oficinas centrales de Esso, en la Av. Presidente Wilson, en Rio. El objetivo de la manifestación, según los organizadores, fue marcar un contrapunto al silencio de los grandes medios, sobre las consecuencias de las acciones de las grandes empresas petroleras como Texaco, Shell, Repsol- YPF, y la misma PetroBrás- “La Cumbre de Johannesburgo es una Fachada. Las verdaderas decisiones están siendo tomadas aquí, en Rio. Repudiamos el Congreso Mundial de Petróleo.” Dijo Patricia Granda, representante de OilWatch, red internacional que hace vigilancia y denuncia de las actividades petroleras en los países del Tercer Mundo.

Además de OilWatch, estuvieron en la protesta Sindipetro RJ, el colectivo de Salud de la CUT-RJ, Sindiquímica Caixas, la Red Brasileira de Justicia Ambiental, Os Verdes, la Sociedad Angrense de Protección Ecológica (Sapê), Fase, y representantes de comunidades afectadas por derrames de la Bahia de Guanabara.