

## EL COMERCIO DE EMISIONES: doblemente perverso

Documento de posición de Oilwatch

### **A. El Planeta Tierra y los combustibles fósiles**

La búsqueda, extracción, transporte, refinamiento y consumo cada vez mayores de petróleo y gas, están provocando impactos a nivel local nacional global, que ponen en riesgo la supervivencia de los pueblos, debido a la destrucción de los ecosistemas, a la descapitalización de las economías nacionales, a los cambios en el clima y las guerras en su nombre.

A pesar de que la posibilidad de quemar las reservas existentes de hidrocarburos fósiles, superan con mucho la capacidad de resistencia del, se continúa con la exploración en fronteras cada vez más lejanas, en zonas más frágiles, y con métodos cada vez más violentos, llegando incluso hasta la guerra.

Sin embargo, lo que se hace al respecto es poco; y lo poco que se hace es contraproducente.

EL Comercio de Emisiones, Mecanismo de Desarrollo Limpio o Fondo de Carbono Prototipo, son una forma de no bajar el consumo de fósiles y más bien muchos de los proyectos trasladan las responsabilidades y los impactos al sur del mundo, creando nuevas amenazas para los pueblos: territorios ocupados por plantaciones, tierras hipotecadas, desplazamientos y expropiación, bosques entregados a empresas privadas, áreas protegidas privatizadas.

Mientras los pueblos que resisten a las actividades petroleras logran reducciones de CO<sub>2</sub> reales, el Banco Mundial promueve y financia un mayor uso de combustibles fósiles, tanto con subsidios directos como a través de proyectos como son los del Fondo de Carbono Prototipo, que supuestamente compensan la quema de combustibles fósiles. Sí como en el pasado sus proyectos permitieron la ocupación de la atmósfera, hoy pretenden una nueva forma de ocupación de los territorios de los pueblos.

## **B. El peligroso mercado creado por el Banco Mundial**

El Banco Mundial, está ayudando a crear un nuevo y peligroso mercado, el del Carbono. El Banco Mundial creó el Fondo del Carbono Prototipo (PCF por sus siglas en inglés) que se constituye a partir en un fondo mutuo, que facilita las negociaciones entre inversores corporativos o gubernamentales que quieren invertir en proyectos de carbono y las entidades que quieren vender certificados de emisiones.

A pesar de que el PCF tiene como objetivo subvencionar proyectos que, tienen falsas y no verificadas reducciones de emisiones, dentro del comercio de emisiones, supongan reducciones de emisiones, las políticas en el sector energético del Banco, fomentan el uso de combustibles fósiles, particularmente gas. El Banco Mundial, está apoyando la construcción de una serie de oleoductos y gasoductos que atravesarán por zonas frágiles, como son el oleoducto Chad-Camerún, el gasoducto de Africa Occidental; los gasoductos a construirse en Indonesia, el gasoducto Bolivia- Brasil entre otros.

Los impactos provocados por estos proyectos son:

- Destrucción de la base de la supervivencia y la vida de las comunidades locales
- Violación de derechos humanos
- Expropiación de la tierra a los campesinos e indígenas en las áreas petroleras y a lo largo de las rutas y ductos
- Reducción de seguridad de quienes viven cerca de las tuberías y estaciones de bombeo, por posibles derrames y explosiones;
- Mayor carga de trabajo, para las mujeres, abusos sexuales, violencia;
- Afectar la vida de los niños con inseguridad;
- Proliferación de enfermedades de transmisión sexual y tropicales proliferen;
- Aumentar el racismo ambiental;
- Incrementar los conflictos internos entre las comunidades.
- Fraccionamiento de hábitats y de corredores de vida silvestre
- Provocar obstrucción de cuerpos de agua;

- Deforestación directa por la apertura de trochas para la construcción de los ductos, e indirecta por la construcción de redes viales que abren nuevas áreas a la explotación;
- Apropiarse libremente de otros recursos de las concesiones de petróleo y gas: agua, madera, biodiversidad, ripio y otros recursos;
- Provocar extinción de especies de fauna;
- Acumular desechos, algunos de los cuales son tóxicos;
- Aumentar la vulnerabilidad de las poblaciones locales frente a los desastres climáticos, resultantes de la remoción de suelos, cambios en el patrón de lluvias y alteración de la temperatura, embalse de ríos, etc.

La política de los organismos financieros internacionales y regionales tiende a ignorar estos riesgos y a promover más y mayores obras de infraestructura energética.

### **C. El Comercio de Emisiones: ¿Soluciones o complicaciones?**

En la actualidad se enfrentan dos enfoques respecto a como resolver el grave problema del cambio climático. Un enfoque se centra en la drástica y acelerada reducción en el uso de combustibles fósiles, captando el actual uso de la atmósfera, que es desigual e insustentable en tanto que el otro apunta a manipular los ecosistemas, para de esa manera aumentar la absorción de CO<sub>2</sub> por parte de ellos.

Al primero corresponden las luchas de los pueblos por impedir que se abra la frontera petrolera, las campañas de grupos ambientales por una moratoria a la expansión de la frontera petrolera, los esfuerzos de los estados insulares para que se reduzcan las emisiones, e inclusive los incipientes compromisos de algunos países, regiones o ciudades de no aumentar las emisiones.

Al segundo corresponden los que se centran en la promoción de plantaciones de árboles como sumideros de carbono y una serie de experimentos, sobre todo en el mar, para crear más sumideros. Para esto se ha propuesto el comercio de emisiones y lo que actualmente se conoce como la venta de servicios ambientales.

La primera propuesta se enmarca dentro de la justicia global, reconoce la desigualdad Sur-Norte, identifica el problema y apunta a resolverlo. Reconoce una deuda histórica de los países industrializados que han ocupado arbitrariamente la atmósfera del conjunto del planeta.

La segunda asume la desigualdad como un derecho adquirido por la historia. Para ellos la prioridad es mantener su nivel de consumo y aumentar la capacidad de absorción de la atmósfera con por ejemplo, plantaciones en el sur.

Las diferencias de enfoques no solo son políticas, tienen que ver también con los resultados e impactos.

El primer enfoque propone que la mejor manera de disminuir el carbono en la atmósfera es dejándolo bajo tierra, donde esas reservas están seguras. Adicionalmente es la mejor manera de evitar que haya impactos locales por las actividades de exploración y extracción.

El segundo enfoque necesita convencer al mundo acerca de la eficiencia de las plantaciones como sumideros de carbono e ignorar todas sus debilidades: cuánto tiempo podemos garantizar que se mantengan en pie sin ser incendiadas, cortadas, vendidas o afectadas por pestes. Adicionalmente, implica negar los impactos de las plantaciones sobre las poblaciones locales, que son privadas de los derechos sobre sus territorios, sus bosques y sus formas de vida y significa ignorar el hecho de que las comunidades deberían cuidar esas plantaciones, a cambio de ridículas compensaciones y de abstenerse de usar sus tierras y bosques.

#### **D. Servicios ambientales: el mecanismo del comercio de emisiones**

El comercio de emisiones requiere la creación de una mercancía bajo la figura de servicios ambientales, que los países del norte la están creando

Los servicios ambientales son una nueva figura para convertir en

mercancía los servicios que brindan los ecosistemas: fundamentalmente el aire, el agua y el mantenimiento de la biodiversidad. Son propuestas que pueden parecer buenas, pues permitirían a las poblaciones cobrar dinero por el mantenimiento de los bosques. Sin embargo, en la práctica enajenan de derechos a las poblaciones locales, les privan del control de sus tierras y recursos, garantizándose sólo los derechos de los compradores del servicio.

La venta de servicios ambientales viene acompañada por una campaña por acceder al control de extensas áreas, muchas de ellas protegidas, y otras que son estratégicas por sus funciones biológicas. Las ONGs conservacionistas serán las que adquieran los derechos de administración, planificación, investigación en estas áreas protegidas o estratégicas y ya lo están haciendo. De esta manera se lograrán dos objetivos simultáneos: por una parte se quita los derechos de la tierra a las comunidades locales, y por otra se logra un acceso a los recursos, negociando esta vez con ONGs transnacionales de la conservación.

Cuando la venta del servicio no se realiza en un área protegida, entonces las comunidades tendrán que abandonar sus prácticas tradicionales de producción agrícola y recolección, para pasar a ser guardaparques de áreas en donde se conservan árboles que cumplen con una función, que ya ha sido vendida a terceros.

Los bosques son grandes reservorios de carbono, su conservación implica evitar emisiones de carbono y por ello a países y empresas del norte quieren usar estos bosques para compensar sus emisiones industriales. Hay un interés del norte por controlar los bosques del sur. En muchos casos de bosques degradados o no, estos son sustituidos por monocultivos de árboles exóticos, supuestamente para utilizar la vocación de esa tierra en la absorción de carbono de origen industrial.

## **E. Los verdaderos beneficiarios**

Las empresas petroleras han sostenido campañas permanentes para impedir las reducciones al consumo de petróleo, por lo menos hasta lograr hacer que otras fuentes energéticas, como el sol, el agua y el viento, sean recursos sujetos a la apropiación monopólica. Las

mismas empresas por ejemplo, Shell o BP, intentan negociar créditos de carbón por sus inversiones en energías alternativas.

Las empresas madereras buscan beneficiarse por doble partida: adquieren fondos financieros y subsidios para sus plantaciones y al mismo tiempo limpian su imagen deforestadora. En la práctica, con estos mismos fondos se amenazarán nuevas zonas de bosques naturales, pues en ningún momento están dispuestos a reducir la extracción de madera.

Las ONGs de desarrollo buscan también un beneficio a través de proyectos de venta de servicios ambientales, argumentando que con esto logran recursos para inversiones sociales. Sin embargo, lo que sucede es que se logra mantener activa una tecnocracia que hace más por maquillar que por resolver los problemas de fondo.

Las ONGs internacionales de conservación son probablemente las actoras centrales de la estrategia de servicios ambientales, pues todo se hace bajo la figura del desarrollo sustentable y la conservación de la naturaleza. Esta es una estrategia internacional, en que ONGs conservacionistas internacionales trabajan con sus socias nacionales. Serán estas ONGs las que pasen a “administrar los territorios” y esto implica decidir qué y para quién se investiga, qué áreas se destinan a la extracción de recursos, cuáles serán para conservar, etc. En esta lógica, lo máximo a que pueden llegar las poblaciones locales es a ser guardaparques

Organizaciones como la World Wide Fund for Nature, The Nature Conservancy, Conservation International, Birdlife, y otras han dado ya pasos en firme para resolver los temas legales, de fondos y de capacidad técnica. Lograron incluirse en el Convenio de Biodiversidad, como implementadoras de esa convención. Y a nivel nacional han logrado infiltrar las instancias nacionales, debilitarlas e interponerse como las únicas con capacidad técnica.

#### **D. Los perjudicados**

Las poblaciones locales que han vivido, conservado y enriquecido la biodiversidad, perderán derechos sobre sus territorios y recursos. Bajo el argumento de recibir recursos por la conservación de

bosques o por el alquiler de sus suelos, deberán renunciar al uso tradicional de sus recursos y pasarán de ser dueños a ser vigilantes.

Los Estados Nacionales perderán soberanía sobre su patrimonio y territorio, al tener que aceptar la administración de extensas áreas, muchas de ellas estratégicas, por parte de instituciones extranjeras, que garantizan los intereses de las empresas y no de los pueblos.

Los ecologistas, defensores de derechos humanos, luchadores por la justicia global, de todas partes del mundo, organizados o no, que se enfrentan a nuevas formas de usurpación y destrucción que si antes nos privaron de una atmósfera limpia, hoy amenazan con quitarnos la tierra, en nombre de atmósfera.

Por lo dicho, nos corresponde seguir luchando y resistiendo y soñando...y trabajado para hacer de los sueños realidad.

## Oilwatch

Oilwatch es una red internacional de 120 organizaciones ecologistas, de derechos humanos, religiosas y de comunidades locales, que apoya la resistencia a las actividades de explotación de gas y petróleo en los trópicos y denuncia sus impactos locales y globales desde una perspectiva de países del Sur.

tegantai@oilwatch.org.ec

[www.oilwatch.org.ec](http://www.oilwatch.org.ec)